Burgerpeiling Molenlanden 2025

Maart 2026











Rekenkamer Molenlanden

Inhoud

Inhoud 2
Burgerpeiling Molenlanden 2025 3
Wat is de aanleiding van dit onderzoek? 3
Waarom kiest de rekenkamer voor de Burgerpeiling om de mening van inwoners te toetsen? 3
Wat is in beeld gebracht met de Burgerpeiling? 3
Bevindingen 4
Woon- en leefklimaat 4
Relatie inwoner-gemeente 5
Dienstverlening 5
Welzijn en zorg 6
Hoe verder? 6
Aanbevelingen 7
Reactie college van B&W 8
Nawoord Rekenkamer Molenlanden 11
Rapportage Burgerpeiling door Citisens

Burgerpeiling Molenlanden 2025

Met deze notitie brengt de rekenkamer u op de hoogte van de uitkomsten van de in het najaar 2025 gehouden Burgerpeiling in de gemeente Molenlanden. De uitkomsten kunnen bouwstenen bieden voor een reflectie op de afgelopen periode én voor het zetten van beleidsaccenten in de nieuwe raads- en collegeperiode.

Wat is de aanleiding van dit onderzoek?

In 2022 hield de Rekenkamer Molenlanden een Burgerpeiling onder de inwoners over onderwerpen die het functioneren van de gemeentelijke instellingen en de relatie met de inwoners raken. In maart 2023 heeft de rekenkamer het rapport over de Burgerpeiling aan de raad gepresenteerd. De gemeenteraad heeft toen besloten om de Burgerpeiling elke twee jaar te herhalen.

Tegen die achtergrond heeft de rekenkamer ervoor gekozen om de Burgerpeiling nogmaals uit te laten voeren en daarmee invulling te geven aan de eigen aanbeveling die destijds is gedaan. De rekenkamer ziet meerwaarde in het periodiek herhalen van de Burgerpeiling, omdat dan ontwikkelingen zichtbaar gemaakt kunnen worden.

De vorige keer was de eerste peiling. Bij het interpreteren van de uitkomst was er daarom nog geen referentie. Dit keer is die er wel. Er kan een vergelijking gemaakt worden met de uitkomsten van de Burgerpeiling van 2022. Dat is ook gedaan. En dat maakt de duiding van de uitkomsten iets eenvoudiger omdat er op een aantal punten een ontwikkeling zichtbaar is.

Waarom kiest de rekenkamer voor de Burgerpeiling om de mening van inwoners te toetsen?

De rekenkamer kiest hiervoor omdat:

- dit een gestandaardiseerd en veel toegepast instrument is, dat landelijk (door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten) wordt gecontroleerd op toepasbaarheid en berouwbaarheid;
- daardoor vergelijkingen mogelijk zijn met andere gemeenten;
- in (het najaar van) 2022 dezelfde peiling met dezelfde vraagstelling is gehouden, waardoor het gemakkelijk is om cijfers te vergelijken.

Wat is in beeld gebracht met de Burgerpeiling?

De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de mening van inwoners over vier onderwerpen:

- het woon- en leefklimaat;
- de relatie tussen de inwoners en de gemeente;
- de gemeentelijke dienstverlening;
- zorg en welzijn.

De rekenkamer heeft het onderzoeksbureau Citisens opdracht gegeven om dit onderzoek, uit te voeren, evenals in 2022. Het onderzoek werd uitgevoerd in dezelfde periode van het jaar als in 2022 (najaar). Daarvoor is een vragenlijst gebruikt met gelijkluidende vragen als de vorige keer. In totaal hebben 712 inwoners uit Molenlanden de vragenlijst ingevuld. Qua omvang is dat vergelijkbaar met de respons in 2022, toen reageerden 718 inwoners.

Bevindingen

In het rapport van Citisens zijn de resultaten benoemd. Dit is de reden dat de rekenkamer gemeend heeft daar geen extra duiding aan te geven. Over het algemeen spreken de cijfers namelijk voor zich. Het geeft niet weer of bepaalde cijfers nu 'goed' of 'slecht' zijn. Er zijn namelijk geen standaard 'normen'. De waardering van de cijfers hangt af van wat respondenten goed, voldoende of onvoldoende vindt. Daar zullen verschillende meningen over bestaan en afwegingen in gemaakt worden. Dat heeft de rekenkamer niet willen doen. Wat wel mogelijk is bij deze tweede Burgerpeiling, is het aangeven waar er een wijziging heeft plaats gevonden in termen van voor- of achteruitgang in waardering door burgers. Daaraan ontleent deze herhaling van de Burgerpeiling met name haar kracht. En daarom focust de rekenkamer ook op deze vergelijking.

In het rapport leest u dat inwoners de totale inspanning van de gemeente Molenlanden beoordelen met 6,4. Dat is een (licht) verbeterde score ten opzichte van drie jaar geleden (6,3). Waarbij tevens opgemerkt moet worden dat een score in een Burgerpeiling voor Nederlandse gemeenten tussen de 6-7 gebruikelijk is. Op de website van de VNG (Dashboard - Burgerpeiling - Molenlanden) kunnen vergelijkingen met andere gemeenten worden gemaakt.

Onderverdeeld naar de onderzochte (hoofd)thema's zijn de volgende resultaten waarneembaar:

	2022	2025
• **Algemeen:**	**6,3**	**6,4**
· Woon- en leefklimaat:	6,4	6,2
· Relatie inwoner-gemeente:	5,8	5,7
· Gemeentelijke dienstverlening:	6,2	6,4
- digitale dienstverlening:	6,5	6,8
- communicatie & voorlichting:	6,0	6,3
· Welzijn & zorg:	6,4	6,5

Op basis van het uitgevoerde onderzoek heeft de rekenkamer een beeld proberen te vormen waar de ontwikkeling in de scores worden beïnvloed.

Woon- en leefklimaat

Voor het woon- en leefklimaat is de waardering voor de zorg door de gemeente (licht) gedaald. Dit staat in verband met de lagere waardering van de gepercipieerde hulp en samenwerking van de gemeente bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen van inwoners. Er is een toename van inwoners die onvrede hebben over de netheid, heelheid en schoonheid van hun omgeving: ruim 1 op de 10 inwoners uit hierover onvrede (vraag 9). Daar staat wel tegenover dat nog altijd tweederde van de inwoners tevreden is over de netheid, heelheid en schoonheid van hun omgeving.

De onvrede met betrekking tot het onderhoud van groen en looproutes in de omgeving is eveneens afgenomen en nadert de omvang van een kwart van de inwoners (vraag 10). Inmiddels vindt bijna 40% van de inwoners dat de parkeergelegenheid in de gemeente tekortschiet (vraag 11). En het meest heikele

punt is het OV in de gemeente: een meerderheid van de inwoners uit hierover in de peiling (grote) onvrede. Dit maakt dat – ondanks de (gestegen) waardering voor de gemeente als woonlocatie met een ruime 8! – de waardering voor de rol van de gemeente in het realiseren van de kwaliteit van het woon- en leefklimaat is afgenomen.

Relatie inwoner-gemeente

Het beeld van de ontwikkeling in de relatie inwoner-gemeente is meer diffuus. Weliswaar is er een lichte daling in de gemiddelde waardering van de wijze waarop de gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt: van een 5,8 naar een 5,7 (vraag 21). Het is moeilijk om een eenduidige verklaring hiervoor uit de Burgerpeiling te ontlenen. Zo is er een opvallende stijging van het aandeel inwoners dat van mening is dat de gemeente inwoners laat meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen: van 36,3 naar 44,2 procent (vraag 20b). Bijna even groot is de stijging in het vertrouwen dat inwoners hebben in de manier waarop de gemeente bestuurd wordt: van 36,2 naar 43,2 procent (vraag 18). Dit vertaalt zich echter niet in een hogere gemiddelde waarderingsscore voor de samenwerkingsrelatie inwoner-gemeente (vraag 21).

Dienstverlening

Er is op basis van de Burgerpeiling eerder een relatie te vinden tussen het toegenomen vertrouwen in de manier waarop de gemeente bestuurd wordt (vraag 18) en de dienstverlening aan de inwoners. Een succesvolle benadering van de inwoner als klant lijkt van meer invloed op dat vertrouwen in het gemeentebestuur dan de benadering van de burger als participant. De waardering voor de dienstverlening in het algemeen is gestegen. En daarbinnen zowel voor de digitale dienstverlening als voor de communicatie. Daarbij lijken de klantcontact-momenten tussen gemeente en inwoners toegenomen.

In drie jaar tijd is er een sterke stijging in de waardering voor de wijze waarop vragen gesteld kunnen worden of aanvragen kunnen worden gedaan: tweederde van de inwoners vindt dat makkelijk gaat (vraag 27), dat de informatie makkelijk te vinden is (vraag 29), de gebruikte taal te volgen is (vraag 30). De informatie die wordt verstrekt, klopt volgens een toegenomen aantal inwoners (vraag 28a). De behandeltermijn, en de wijze waarop inwoners tijdens de behandeling op de hoogte worden gehouden, vindt een ruime meerderheid acceptabel (28b en 28c).

De klantcontacten die de gemeente met de inwoners heeft, zijn toegenomen in aantal en in waardering. De rekenkamer is onder de indruk van de toename in de waardering van inwoners in drie jaar tijd, zoals die uit de Burgerpeiling blijkt. Uit de uitkomsten van de Burgerpeiling leidt de rekenkamer een zichtbaar toegenomen positieve waardering af voor de medewerkers van de gemeente die, als vertegenwoordigers van de gemeente, dagelijks het contact met de inwoners onderhouden. De medewerkers tonen volgens de inwoners verantwoordelijkheidsbesef, zijn deskundig, kunnen zich goed inleven, beantwoorden vragen zo goed mogelijk, bieden ruimte om mee te denken en verrassen op een prettige manier met de service die zij bieden (vraag 32). Dit versterkte waardering lijkt zijn effect te hebben op de positieve ontwikkeling van het

vertrouwen in de inspanningen van het bestuur van de gemeente voor de inwoners (vraag 18 en vragen 45 en 46).

Welzijn en zorg

Het is goed wonen en leven in de gemeente Molenlanden. Met een gemiddelde van 8,2 – waarbij rond de 80% van de inwoners een 8 of hoger geeft – als waardering voor de buurt waar de inwoners van de gemeente wonen (vraag 1). En met vergelijkbare cijfers voor de algemene tevredenheid met het leven (vraag 33). De rol die de gemeente daarin heeft, wordt voldoende tot ruim voldoende beoordeeld (vraag 45). Een aandachtspunt is de in omvang toegenomen groep mensen die mantelzorg verlenen en als gevolg daarvan minder of onvoldoende tijd hebben voor eigen bezigheden (vraag 42).

Hoe verder?

Wat kan met deze Burgerpeiling gedaan worden? Dergelijke 'burger-input'-analyses per thema kan het gemeentebestuur gebruiken om enerzijds de waardering en effectiviteit van het beleid en de uitvoering ervan te beoordelen, maar ook bij zelfreflectie op het eigen handelen (en dat van de ambtelijke organisatie). Op deze manier kan de Burgerpeiling bijdragen aan het zelflerend vermogen van het gemeentebestuur. Daarnaast kan het behulpzaam zijn om gebruik te maken van de verschillende rollen en/of dimensies van burgerschap die in de literatuur zijn terug te vinden. De Burgerpeiling biedt daar ook aanknopingspunten voor. De rekenkamer beveelt aan om hierover het gesprek tussen raad en college te voeren. De nieuwe raads- en collegeperiode kan hiervoor momentum bieden.

Zo merkt de rekenkamer op dat:

a. er voor de burger als **inwoner** van de gemeente een krachtige uitgangspositie is in de gemeente Molenlanden: de waardering van het woon- en leefklimaat is ronduit goed te noemen. Er ligt potentie voor de gemeente om de eigen rol hierin te versterken. Zie hierboven onder woon- en leefklimaat voor enkele concrete voorbeelden van aanknopingspunten;
b. de vitaliteit van de burgers in termen van zelfredzaamheid en **medeburger**schap groot is. Waarbij aandacht voor de (toenemende) druk op mantelzorgers aan te bevelen is;
c. de betrokkenheid van de burger als **participant** of partner in het beleid nadere doordenking vraagt. Het beeld op basis van de Burgerpeiling blijft wat diffuus, en de score blijft op dit onderdeel achter, zodat aandacht op dit punt voor aan te bevelen is. Dit in aansluiting op en ter onderstreping van het eerdere besluit van de raad naar aanleiding van de vorige Burgerpeiling (d.d. 31 maart 2023, zie onder 3e).
d. de burger als **klant** van de gemeente de rol van de gemeente zichtbaar sterker is gaan waarderen in de afgelopen jaren. Het is van belang om die rol te waarderen, vast te houden en waar mogelijk uit te bouwen. Juist ook omdat de Burgerpeiling aanleiding geeft om te vermoeden dat dit uitstraalt op het vertrouwen in het bestuur.

De rekenkamer is van mening dat het onderscheid in de verschillende dimensies van het burgerschap een hulpmiddel kan zijn voor de reflectie en het gesprek over de invulling van de aandachtspunten. De inhoud van die invulling zelf is uiteraard een eigenstandige politiek-bestuurlijke afweging, waarin de rekenkamer geen rol heeft.

Aanbevelingen

De inzichten uit deze tweede Burgerpeiling sterken de rekenkamer in de eerder gedane aanbeveling om de peiling periodiek te herhalen – eens in de twee jaar – om oog te houden op de ontwikkelingen in de lokale samenleving en de rekenkamer hiervoor het benodigde budget te verschaffen waarvoor de raad bij besluit van 31 maart 2023 opdracht aan het college heeft verstrekt om hiervoor budgetruimte op de begroting op te nemen (aanbeveling 1 aan het college).

Vervolgens wordt aanbevolen om de uitgevoerde Burgerpeiling op een of meerdere specifieke onderwerpen te verdiepen of te verbreden. Concrete suggestie voor verdieping die de rekenkamer heeft is om een nadere analyse te maken van de oorzaken die ten grondslag liggen aan substantiële verschuivingen in de waardering van burgers (bijvoorbeeld vraag 18 en 21). Concrete suggestie voor verbreding die de rekenkamer daarbij heeft is om ook de rol van de burger als **werknemer/ondernemer** in Molenlanden beter in beeld te brengen. Deze dimensie van burgerschap blijft in deze Burgerpeiling nog onderbelicht (aanbeveling 2 aan het college).

Verder beveelt de rekenkamer aan om de hierboven aangereikte punten om te zetten in concrete acties. Daarbij vraagt de rekenkamer met name aandacht voor de uitvoering van het hierboven genoemde raadsbesluit (punt 3e). Onderdeel van de aanbeveling is de actieve communicatie richting de inwoners over de concrete acties waartoe besloten wordt. Dat geeft uitdrukking aan de responsiviteit van de politiek en het bestuur in Molenlanden en daarmee aan een beter Molenlanden (aanbeveling 3 aan het college).

Bij het uitvoeren van aanbeveling 3 beveelt de rekenkamer tevens aan om een analyse te doen van de suggesties die vanuit de Burgerpeiling op tafel zijn gelegd bij de open vragen in de Burgerpeiling. De rekenkamer ziet dit als gratis adviezen van betrokken inwoners van de gemeente. Helaas ontbreekt de rekenkamer zelf aan de financiële middelen om deze analyse uit te voeren. Vandaar dat de rekenkamer het neerlegt in een aanbeveling, in de wetenschap dat de raad het college eerder opdracht heeft gegeven – bij besluit van 31 maart 2023 – om budgetruimte op de begroting op te nemen. Het bureau Citisens biedt een eerste analyse van de input van inwoners aan voor een bedrag van circa 2.500 euro. Op basis daarvan kan dan vanuit het college de input van de respondenten voorzien worden van een appreciatie hoe punten wel of niet kunnen worden opgepakt in het beleid of de uitvoering (aanbeveling 4 aan het college).

Bij de bespreking van de Burgerpeiling in 2023 is destijds aangegeven dat de gemeente Molenlanden ook andere onderzoeken / peilingen heeft gehouden. Mogelijk heeft de gemeente in de periode tussen de twee Burgerpeilingen nog andere bronnen waaruit de mening / visie van de burgers naar voren komt. De rekenkamer beveelt aan om de resultaten van die eventuele onderzoeken te leggen naast de opgehaalde informatie uit de Burgerpeiling 2025 en de raadsleden hierin mee te nemen (aanbeveling 5 aan het college).

Reactie college van B&W

Molenlanden

Bestuurlijke reactie

Onderwerp	:	**Bestuurlijke reactie op rapportage Rekenkamer burgerpeiling 2025**
Zaaknummer	• :	1266899
Datum	•	10 februari 2026
Portefeuille	•	Wethouder Bram Visser
Behandelend ambtenaar	•	Volbregt Smit

Beste leden van de Rekenkamer,

Graag zeggen wij u dank voor het toesturen van de burgerpeiling 2025 Molenlanden en de mogelijkheid om hierop te reageren.

Onderzoeksopzet
De burgerpeiling is een vervoig op die in 2022 is gehouden waardoor het mogelijk is om de uitkomsten met elkaar te vergelijken. Dit geldt temeer nu de respons bijna hetzelfde is als in 2022 - 712 inwoners in 2025 t.o.v. 718 in 2022 - aihoewel dat een fractie blijft van het totaal aantal inwoners van onze gemeente (ruim 1,5%, waarbij wij ons uiteraard bewust zijn van het feit dat alleen inwoners ouder dan 18 jaar en langer dan een jaar woonachtig in onze gemeente aan het onderzoek mochten deelnemen).

Van de 712 inwoners hebben er 140 via de steekproef en 572 via de open link deelgenomen. Het aantal deelnemers via de steekproef is dusdanig laag dat de uitkomsten om die reden als indicatief genterpreteerd moeten worden (pag. 6). Nu het erop lijkt dat de open link deelnemers bijna altijd negatiever scoren dan de steekproefdeelnemers, maar wel vier keer zo sterk vertegenwoordigd zijn in de uitkomsten, nuanceert dat wellicht de resultaten.
Niettemin gaan wij uit van de betrouwbaarheid van het onderzoek zoals op pagina 5 van het rapport is aangegeven.

Waarderingen
Wij hebben met tevredenheid geconstateerd dat de waardering voor zowel gemeentelijke dienstverlening als welzijn & zorg zijn verbeterd. Uiteraard spreekt het voor zichzelf dat wij blijven streven naar voortgaande verbetering.

Ondanks de (gestegen) waardering voor de gemeente als woonlocatie - een ruime 8 - is de waardering voor woon- en leefklimaat en relatie inwoner-gemeente helaas lager dan in 2022, hoewel het verschil minimaal is. Niettemin is dat reden om extra aandacht daaraan te besteden. Overigens kan die iets lagere waardering voor bijvoorbeeld onderhoud van groen, looproutes,

netheid en schoonheid een gevolg zijn van budgettaire keuzes van de raad. Daarbij moet overigens ook worden vermeld dat diverse onderwerpen buiten de directe invloedsfeer van de gemeente Molenlanden liggen. Zo is bijvoorbeeld de provincie Zuid-Holland de concessieverlener voor het openbaar vervoer in onze gemeente.

Als het gaat om de iets lagere waardering die het gevolg is van de gepercipieerde hulp en samenwerking van de gemeente bij het uitvoeren van ideeen en plannen van inwoners merken wij op juist daar in 2025 een extra impuls aan gegeven te hebben. Wellicht is dat laatste een verklaring voor de opvallende stijging van het aandeel inwoners dat van mening is dat de gemeente inwoners laat meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen en het toegenomen vertrouwen van inwoners in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. Een succesvolle benadering van de inwoner als klant - dat onder meer blijkt uit een sterke stijging in de waardering voor de wijze waarop vragen gesteld kunnen worden of aanvragen gedaan kunnen worden - vinden wij belangrijk; de inwoner staat centraal.

Aanbevelingen
Graag gebruiken wij de burgerpeiling en de daarin opgenomen analyses voor een voortgaande verbetering van onze dienstverlening. Daarvoor is een meer gedetailleerde bestudering nodig dan in dit korte tijdsbestek voor een bestuurlijke reactie mogelijk is.

Een verbreding met onderzoek naar de rol van de burger als werknemer/ondernemer is welkom, waarbij wij wel aandacht vragen voor het borgen van voortgaande vergelijkbaarheid van burgerpeilingen zoals met de huidige peiling het geval is. Daarmee is wat ons betreft een trend ingezet die wij liever niet verloren zien gaan.

Overigens hebben ook wij het voornemen om inwoners te gaan consulteren voor input voor het uitvoeringsprogramma dienstverlening. De vaststelling van dit uitvoeringsprogramma vinden wij een goed moment voor actieve communicatie richting inwoners. Dit is in lijn met de 5^{e} aanbeveling van de Rekenkamer.

Dat de Rekenkamer uit de uitkomsten van de burgerpeiling een zichtbaar toegenomen positieve waardering afleidt voor de medewerkers van de gemeente die, als vertegenwoordigers van de gemeente, dagelijks het contact met de inwoners onderhouden vinden wij een mooie opsteker. De medewerkers tonen volgens de inwoners verantwoordelijkheidsbesef, zijn deskundig, kunnen zich goed inleven, beantwoorden vragen zo goed mogelijk, bieden ruimte om mee te denken en verrassen op een prestige manier met de service die zij bieden (vraag 32). Graag doen wij alle moeite om zo'n compliment - waarvoor wij onze inwoners dank zeggen - vast te houden.

De aanbeveling om een (beperkte) nadere analyse uit te laten voeren door Citisens naar de in de 'bijlage, antwoorden open vragen' bij de gehouden burgerpeiling vermelde suggesties van inwoners delen wij. Over de manier waarop en vooral ook het tijdstip daarvan is op dit moment geen uitsluitsel te geven.

Tot slot
Graag merken wij het belang op dat, zoals de Rekenkamer ook aangeeft, onderzoeken van

Molenlanden - bijvoorbeeld door partners, maar ook onze eigen onderzoeken onder TipMolenlanden (zie gelijknamige website) - op elkaar aansluiten en goed worden getimed. Wij gaan daarover graag in overleg met Citisens en de Rekenkamer.
Daarbij zouden we ook graag onderzoeken of we het burgeronderzoek in meerdere kortere delen kunnen uitvoeren, waardoor de deelname aan het onderzoek kan worden vergroot. Verder bespreken we graag maatwerk waarbij het gaat om een gelijke systematiek van beantwoording waardoor het beantwoorden van de vragen eenvoudiger wordt. Hopelijk kunnen we het onderzoek door maatwerk to leveren op Iengte en systematiek even goed vergelijkbaar houden en de deelname van inwoners via de steekproef (nu 140 van de 2000 aangeschreven inwoners) verhogen.

Wij bedanken de Rekenkamer voor de prettige samenwerking in de aanloop naar het onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van gemeente Molenlanden,

De loco-secretaris,
Arie Koppelaar

De burgemeester,
Theo Segers

Gemeente Molenlanden • Postbus 5 • 2970 AA Bleskensgraaf www.molenlanden.nl • info@molenlanden.nl • 088 75 15 000

Nawoord Rekenkamer Molenlanden

De rekenkamer dankt het college voor haar bestuurlijke reactie. De rekenkamer geeft bij de behandeling van het rapport in de raad in overweging om vooral tussen college en raad het gesprek te voeren over de wijze en het tijdstip waarop de aanbevelingen in acties worden omgezet. Inclusief voorzien van een uitgewerkt voorstel van het college hoe de verschillende burgeronderzoeken in de komende raadsperiode op elkaar af te stemmen, zoals bedoeld in de passage onder ‘tot slot’. Wellicht ten overvloede wijst de rekenkamer de (nieuwe) raad erop dat het voor de consistentie nuttig is om, in de vertaling van de opvolging van de aanbevelingen in concrete en in de tijd vastgelegde acties, ook de navolging van het eerder genomen raadsbesluit inclusief amendement (A2023-03) mee te nemen in deze acties.



BURGERPEILING 2025

Citisens

Gemeente Molenlanden

Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door *Citisens*,
in opdracht van gemeente Molenlanden

Citisens B.V.

Lunettenbaan 51 | 3524 GA Utrecht | T: 030 23 34 131 | www.citisens.nl

INLEIDING 4

De Burgerpeiling 4
Leeswijzer 7

TOTAALBEELD 8

Samenvatting 8

1 WOON- EN LEEFOMGEVING 10

1.1 Prioriteitenmatrix 10
1.2 Uitkomsten woon- en leefomgeving 12

2 RELATIE INWONER - GEMEENTE 16

2.1 Prioriteitenmatrix 16
2.2 Uitkomsten relatie inwoner - gemeente 18

3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING 19

3.1 Prioriteitenmatrix 19
3.2 Uitkomsten gemeentelijke dienstverlening 21
3.2 Uitkomsten Dienstverlening met de menselijke maat 24

4 WELZIJN EN ZORG 25

4.1 Uitkomsten welzijn en zorg 25
4.2 Uitkomsten Samenredzaamheid 30

ONDERZOEKSVERANTWOORDING 32

Toelichting prioriteitenmatrix 33

KENMERKEN DEELNEMERS 35

INLEIDING

DE BURGERPEILING

De Burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl geeft inzicht in wat inwoners van hun gemeente vinden. VNG Realisatie heeft hiervoor in 2013 een nieuwe standaard ontwikkeld, die uitgaat van verschillende maatschappelijke thema's.[1] Onderzoeksbureau Citisens voerde deze Burgerpeiling in oktober en november 2025 uit in opdracht van de gemeente Molenlanden. De Burgerpeiling laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op vier maatschappelijke themavelden:

- **Woon- en leefklimaat**
  Het onderdeel 'woon- en leefklimaat' gaat in op betrokkenheid bij en inzet voor de buurt en samenwerking met de gemeente.
- **Relatie inwoner-gemeente**
  Het onderdeel 'relatie inwoner-gemeente' besteedt aandacht aan de mate van vertrouwen in de gemeente en de veranderende rol van burger en overheid (doe-democratie).[2]
- **Gemeentelijke dienstverlening**
  Het onderdeel 'gemeentelijke dienstverlening' gaat over de online en offline dienstverlening en informatievoorziening van de gemeente.
- **Zorg en welzijn**
  Het onderdeel 'zorg en welzijn' gaat in op decentralisatie van maatschappelijke ondersteuning, jeugdzorg en (arbeids)participatie en maatschappelijke veerkracht (vrijwilligerswerk, mantelzorg).

NUT EN NOODZAAK VAN EEN BURGERPEILING

Inwoners zijn belangrijk voor de gemeente. Zij kunnen de leefbaarheid van een gemeente en de wijk waarin ze wonen het beste beoordelen. Daarnaast zijn zij in steeds grotere mate verantwoordelijk voor elkaar en voor hun omgeving. Initiatieven van inwoners en burgernetwerken helpen de gemeente maatschappelijke opgaven op te lossen. Hoe meer verantwoordelijkheid mensen zelf nemen voor hun omgeving en hoe groter het zelfsturend vermogen, hoe kleiner de rol van de gemeente kan worden. Dat vraagt dat de gemeente inwoners meer de ruimte geeft en samen met hen optrekt.

De Burgerpeiling vraagt inwoners naar hun mening over de zorg voor de woon- en leefomgeving, het betrekken door en samenwerken met de gemeente en de mogelijkheden om volwaardig deel te nemen aan het maatschappelijke leven. Specifieke aandacht is er voor de mate waarin de gemeente erin slaagt aan te sluiten bij de leefwereld van mensen. Het onderzoek neemt niet zozeer de regels en de bureaucratie als uitgangspunt, maar de mate waarin de gemeente meebeweegt met de wensen en behoeften van haar inwoners. De resultaten van de Burgerpeiling bieden concrete aanknopingspunten voor handelingsperspectieven.

[1] VNG Realisatie adviseert, begeleidt, stimuleert en ondersteunt gemeenten om de dienstverlening richting burgers en bedrijven te verbeteren. Ook staat VNG Realisatie gemeenten bij met betrekking tot vraagstukken die betrekking hebben op hun organisatie(ontwikkeling) en uitvoering van gemeentelijke taken.

[2] Doe-democratie is een vorm van participatie waar 'het doen' centraal staat. Inwoners organiseren, beheren en steken de handen uit de mouwen voor de publieke zaak.

BURGERPEILING EN BETROKKENHEID

De Burgerpeiling is volgens Citisens niet alleen een waardevolle onderzoekstool. Onze visie is dat elk onderzoek een kans is voor een waardevolle interactie met inwoners. De VNG hanteert het protocol dat om mee te kunnen doen aan de burgerpeiling, een inwoner minstens 18 jaar oud moet zijn en minstens één jaar woonachtig moet zijn in de gemeente. Binnen deze gestelde kaders werken wij verder vanuit het startpunt dat zoveel mogelijk inwoners mee moeten kunnen doen aan het onderzoek. Voor de Burgerpeiling in Molenlanden is daarom deels gebruikgemaakt van de open link methode. De vragenlijst was geschikt voor elk apparaat (telefoon, tablet, computer). Via deze methode (in lijn met het VNG Realisatie-protocol) hebben alle inwoners boven de 18 en die langer dan een jaar woonachtig zijn in de gemeente, de mogelijkheid gehad om deel te nemen aan het onderzoek.

Daarnaast is het onderzoek uitgezet door middel van een steekproef. Hiervoor is een aselect deel van de inwoners van 18 jaar en ouder via een uitnodigingsbrief gevraagd mee te doen aan het onderzoek. Uiteindelijk hebben 712 inwoners meegedaan aan de Burgerpeiling, waarvan 140 via de steekproef en 572 via de open link.

Naast de standaardvragen uit de Burgerpeiling zijn in Molenlanden twee aanvullende modules toegevoegd. De eerste aanvullende module is dienstverlening met de menselijke maat. Deze extra module brengt meer verdieping aan op de mening van inwoners ten opzichte van de gemeentelijke dienstverlening en is daarbij voornamelijk gericht op het persoonlijk contact dat inwoners met medewerkers van de gemeente hebben gehad.

Ook is de aanvullende module samenredzaamheid toegevoegd. Deze module kijkt in hoeverre inwoners zich in het dagelijks leven kunnen redden, welke hulp zij nodig hebben en van wie zij deze hulp ontvangen. Op deze manier worden de sociale verbanden en zorgrelaties op beneden gemeentelijk niveau (kernen, wijken) verder uitgediept.

BETROUWBAARHEID

Onder een betrouwbare meting verstaan we de mate waarin een meting onafhankelijk is van toeval. Het is een indicatie voor de representativiteit van de onderzoeksresultaten voor de populatie als geheel. Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek onder dezelfde omstandigheden op hoofdlijnen hetzelfde resultaat wordt bereikt. In de Burgerpeiling wordt een betrouwbaarheidspercentage van 95% en een foutenmarge van 5% gehanteerd.

> Bij een foutenmarge van 5% en een betrouwbaarheidspercentage van 95% zijn de uitkomsten als volgt te interpreteren. Uit de Burgerpeiling blijkt bijvoorbeeld dat 86% van de deelnemers zich veilig voelt in de buurt waar hij/zij woont. U kunt er met grote zekerheid (95%) vanuit gaan dat het werkelijke percentage deelnemers dat zich veilig voelt in de buurt tussen de 81% (86-5) en 91% (86+5) ligt.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten hangt voor een groot gedeelte af van het aantal deelnemers aan het onderzoek. Bij een lager aantal deelnemers neemt de kans op een grotere afwijking toe. Voor de gemeente Molenlanden in zijn geheel is het aantal deelnemers voldoende. VNG hanteert een ondergrens van 500 invullers om voldoende betrouwbaarheid van onderzoeksresultaten te garanderen. Deze voorgeschreven minimale respons garandeert betrouwbare en vergelijkbare onderzoeksresultaten op gemeenteniveau. [3]

[3] Zoals te lezen in het Burgerpeiling protocol van VNG, pagina 8, te downloaden via: https://github.com/VNG-Realisatie/Burgerpeiling/blob/master/Protocol/WSJG-Burgerpeiling-protocol-2020.docx.

Daarnaast zijn de resultaten in deze rapportage uitgesplitst naar de invullers van de open link en de invullers van de steekproef. Voor de uitsplitsing naar onderzoeksmethode geldt dat het aantal deelnemers van de steekproef vrij laag is. De uitkomsten daarvan dienen om deze reden als indicatief geïnterpreteerd te worden.

Meer uitleg, onder andere over de gekozen onderzoeksmethode, leest u in de onderzoeksverantwoording.

LEESWIJZER

In deze rapportage zijn de resultaten weergegeven van de Burgerpeiling, door Citisens uitgevoerd in opdracht van de gemeente Molenlanden. Allereerst worden de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek kort besproken. Vervolgens worden de volledige uitkomsten van de Burgerpeiling gepresenteerd en vergeleken met de resultaten uit 2022. Het rapport sluit af met de onderzoeksverantwoording, een toelichting op het opstellen van de prioriteitenmatrices en de kenmerken van de invullers.

De resultaten uitgesplitst naar invullers via de open link en steekproef is als losse bijlage gedeeld. Ook ontvangt u bij dit rapport een integrale uitdraai van alle gegeven open antwoorden.

De weergegeven *n* (*n* staat hier voor het aantal invullers) bij de vragen is het ongewogen aantal. De resultaten zijn gewogen op leeftijd, naar het protocol van de VNG. Dat betekent dat er in het onderzoek rekening wordt gehouden met onder- of oververtegenwoordiging van bepaalde leeftijdsgroepen van invullers ten opzichte van de leeftijd van alle inwoners van Molenlanden. In de onderzoeksverantwoording staat meer informatie over deze weging en de onderzoeksmethode. Door weging en afrondingsverschillen tellen de percentages in de tabellen niet altijd op tot exact 100%. Daarnaast zijn bij een aantal vragen de antwoorden ‘weet ik niet’ niet in de tabellen opgenomen. Door weging, afronding en/of het overslaan van deze antwoordcategorie, kan het zijn dat het totaal aantal invullers afwijkt van het totale opgetelde aantal per categorie. Wanneer er bij een vraag meer dan één antwoord kon worden aangevinkt, staat dit bij de tabel vermeld. Niet alle vragen waren verplicht om in te vullen.

TOTAALBEELD

SAMENVATTING

Hieronder worden de belangrijkste uitkomsten voor de gemeente Molenlanden per thema weergegeven. De nadruk ligt op het algemene oordeel (rapportcijfer) per thema en de uitkomsten van de prioriteitenmatrices.

De uitkomsten van deze Burgerpeiling worden vergeleken met het gemiddelde rapportcijfer van de gemeenten die qua bevolkingssamenstelling het meest overeenkomen met Molenlanden.[4] Voor de vergelijking van de bevolkingssamenstelling is gebruikgemaakt van de betrokkenheidsprofielen van Citisens.[5] Bij de vergelijking van de resultaten van Molenlanden met de referentiegemeenten moet er rekening mee gehouden worden dat de onderzoeken uitgevoerd zijn in verschillende jaren. Door de jaren heen kunnen externe factoren van invloed zijn op de beoordeling van inwoners. Bij het vergelijken van de resultaten met de referentiegemeenten is het belangrijk dit in acht te nemen.

ALGEMENE WAARDERING

De totale inspanning van de gemeente Molenlanden voor haar inwoners wordt beoordeeld met een 6,4. Dit is even hoog als bij de referentiegemeenten (gemiddeld 6,4) en hoger dan in 2022 (gemiddeld 6,3).

WOON- EN LEEFOMGEVING

Inwoners van Molenlanden geven de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving een gemiddeld rapportcijfer van 6,2. Dit is lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (gemiddeld 6,5). Ook ligt het gemiddelde lager dan in 2022 (gemiddeld 6,4). De prioriteitenmatrix laat een aantal deelaspecten zien waarop de gemeente kan handelen om de totale beoordeling te verhogen. Hierbij gaat het onder meer om aspecten met betrekking tot onderhoud, zoals *goed begaanbare straten en stoepen*. Daarnaast gaat het hierbij ook om aspecten met betrekking tot de betrokkenheid van de inwoners, zoals hoe *de gemeente samen met de buurt werkt aan plannen, activiteiten en voorzieningen* en dat *de gemeente de buurt de ruimte geeft om hun ideeën en plannen uit te voeren.*

Inwoners van Molenlanden zijn (zeer) tevreden over de buurt waar ze wonen. Een ruime meerderheid van de invullers vindt het zeer prettig wonen in de huidige buurt (cijfer 8 of hoger). Het gemiddelde is een 8,2. Dit is zelfs iets hoger dan in 2022 (8,0) en hoger dan de referentiegemeenten (gemiddeld 7,9). Invullers zijn onder meer (zeer) tevreden dat de *buurt netjes en schoon is.* Ook voelen de meeste invullers zich *thuis in de buurt* en geven ze aan dat ze *niet zo snel weg zouden gaan uit deze buurt.*

[4] Hierbij is gebruikgemaakt van Burgerpeilingen die in de periode 2022-2025 zijn uitgevoerd en waarvan de uitkomsten op Waarstaatjegemeente.nl staan. De vijf gemeenten waarmee Molenlanden is vergeleken zijn: Etten-Leur 2025, Vijfheerenlanden 2024, Goeree-Overflakkee 2023, Loon op Zand 2022 en Duiven 2022. Deze gemeenten wijken af van de referentiegemeenten die in 2022 werden gehanteerd, om te garanderen dat de resultaten waarmee wordt vergeleken zo recent en toepasselijk mogelijk zijn voor het onderzoek van 2025.
[5] Voor een toelichting op deze profielen, zie www.citisens.nl/betrokkenheidsprofielen-citisensmodel/.

RELATIE INWONER-GEMEENTE

De wijze waarop de gemeente Molenlanden inwoners en organisaties betrekt en de samenwerking met hen zoekt, wordt door inwoners gewaardeerd met een 5,7. Dit is lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (6,0) en ook iets lager dan twee jaar geleden (5,8).

Ongeveer 43% van de inwoners heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. Dit is een stuk hoger dan de referentiegemeenten (29%) en ook iets hoger dan in 2022 (37%). Uit de prioriteitenmatrix blijkt dat er een belangrijk verbeterpunt is voor de relatie tussen de gemeente en inwoners, namelijk *beter luisteren naar inwoners*.

Inwoners zijn het positiefst over dat *de gemeente inwoners laat meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen.*

GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

De dienstverlening van de gemeente Molenlanden wordt beoordeeld met een 6,4. Dit is hoger dan in 2022, toen het werd beoordeeld met een 6,2. De digitale dienstverlening wordt iets hoger beoordeeld met een 6,8. Ook dit is iets hoger dan in 2022, toen dit werd beoordeeld met een 6,5. Daarnaast wordt de gemeente Molenlanden hiermee op dienstverlening iets minder positief beoordeeld dan de referentiegemeenten (gemiddeld 6,6) en op digitale dienstverlening iets positiever (gemiddeld 6,7).

De communicatie vanuit de gemeente krijgt als rapportcijfer een 6,3. Dit cijfer ligt even hoog als de waardering van referentiegemeenten (gemiddeld 6,3) en hoger dan in 2022 (cijfer 6,0). Invullers zijn relatief negatief over *in hoeverre de medewerker ruimte bood om mee te denken.* Daarentegen zijn ze het positiefst over *het duidelijke taalgebruik* en dat het *makkelijk was om een vraag te stellen of een aanvraag te regelen*.

ZORG EN WELZIJN

De inspanning van de gemeente Molenlanden om alle inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij wordt beoordeeld met een 6,5. Deze beoordeling is positiever dan de beoordeling van de referentiegemeenten (6,3) en ook iets positiever dan in 2022 (6,4).

Invullers uit de gemeente Molenlanden zijn in het algemeen tevreden met hun leven, vier op de vijf (80%) geven het cijfer 8 of hoger. Ongeveer één op de acht invullers zou meer contact willen met andere mensen. 7% van de invullers voelt zich soms of vaak eenzaam.

Ruim de helft van de invullers heeft zich het afgelopen jaar ingezet als vrijwilliger (intensief of incidenteel) en meer dan de helft van de invullers geeft aan zeker of misschien vrijwilligerswerk te willen gaan of blijven doen.

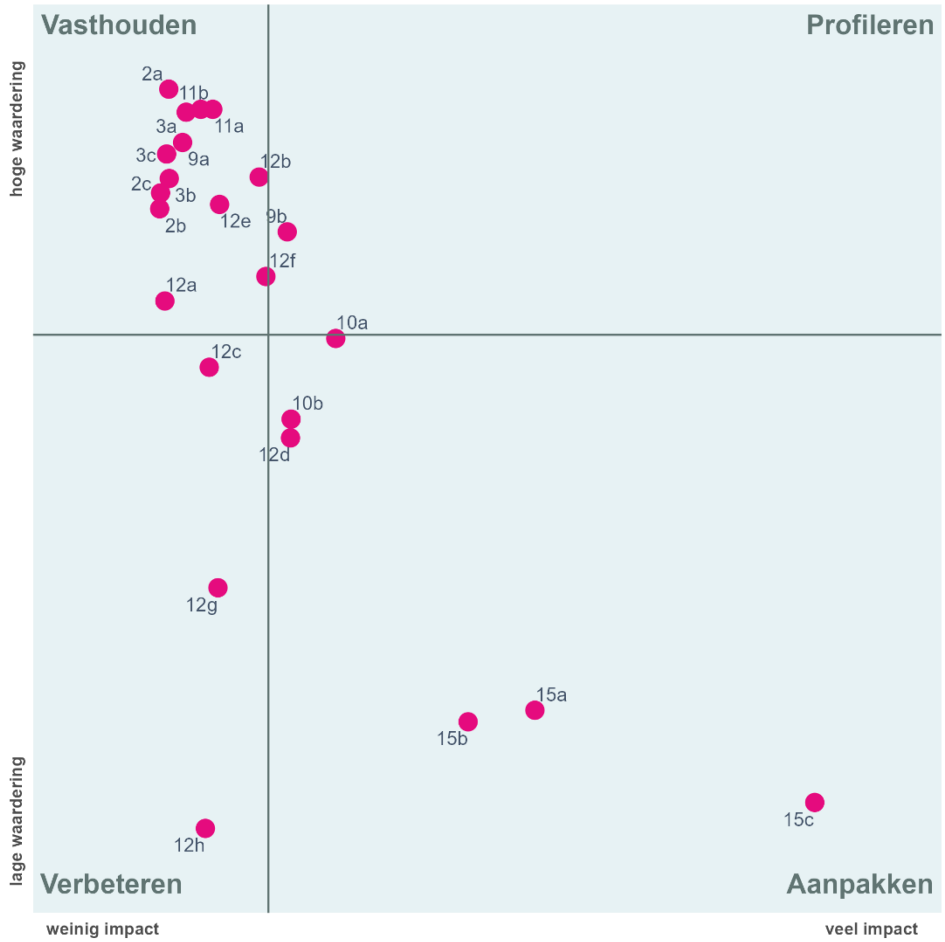
1 WOON- EN LEEFOMGEVING

1.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema woon- en leefomgeving zijn 23 deelaspecten gemeten. In de onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de woon- en leefomgeving. Het algemeen oordeel wordt gemeten door de vraag: *Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?* (VR14)

Elke stip in de prioriteitenmatrix staat voor een deelaspect. Het cijfer naast elke stip correspondeert met de vraagnummers in de rapportage. Hoe hoger een punt op de matrix staat, des te positiever het deelaspect wordt beoordeeld. Hoe verder naar rechts een deelaspect staat, des te meer impact het heeft op het algemene oordeel op het thema. De horizontale en verticale trendlijn zijn de gemiddelde waarden van de deelaspecten binnen dit thema.

Onder de matrix staat beschreven naar welk deelaspect een vraagnummer verwijst. In de prioriteitenmatrix is bijvoorbeeld te zien dat invullers het meest positief zijn over dat zij zich thuis voelen in hun buurt. Dit heeft echter relatief weinig impact op hun totaaloordeel van de zorg van de gemeente Molenlanden voor hun woon- en leefomgeving. De grootste winst valt te behalen op het helpen van inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen. Dit aspect wordt over het algemeen lager gewaardeerd en heeft relatief veel impact op het eindoordeel van de invullers.



STERKTE - PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
9b	Mijn buurt is netjes en schoon

STERKTE - VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
2a	Ik voel me thuis in deze buurt
2b	Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt
2c	Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen
3a	Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om
3b	Buurtbewoners staan voor elkaar klaar
3c	Buurtbewoners zijn te vertrouwen
9a	In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot
11a	In mijn buurt is genoeg groen
11b	In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's
12a	Winkels voor dagelijkse boodschappen
12b	(Gezondheids-)voorzieningen
12e	Speelvoorzieningen
12f	Sportvoorzieningen

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
10a	Het groen in mijn buurt is goed onderhouden
10b	Straten en stoepen zijn goed begaanbaar
12d	Ontmoetingsplekken
15a	De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen
15b	De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren
15c	De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
12c	Welzijnsvoorzieningen
12g	Culturele voorzieningen
12h	Openbaar vervoer

1.2 UITKOMSTEN WOON- EN LEEFOMGEVING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **woon- en leefomgeving**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 1. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?	2025	**712**	8,2	3,0%	18,6%	78,4%
	2022	**691**	8,0	5,6%	19,9%	74,6%

Tabel 1

VR 2. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik voel me thuis in deze buurt	2025	**703**	17,9%	7,4%	74,7%
	2022	**691**	15,9%	10,4%	73,7%
b. Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	2025	**702**	19,5%	14,1%	66,4%
	2022	**666**	18,3%	14,6%	67,0%
c. Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	2025	**701**	18,5%	14,1%	67,5%
	2022	**681**	16,4%	11,5%	72,2%

Tabel 2

VR 3. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	2025	**702**	14,3%	12,6%	73,1%
	2022	**674**	15,1%	17,2%	67,7%
b. Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	2025	**704**	17,0%	14,5%	68,5%
	2022	**648**	15,7%	20,7%	63,6%
c. Buurtbewoners zijn te vertrouwen	2025	**699**	14,5%	15,3%	70,2%
	2022	**659**	13,1%	16,1%	70,7%

Tabel 3

VR 4. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?

		aantal	ja, bij (bijna) iedereen	ja, bij de meeste wel	sommige wel, sommige niet	nee, bij de meeste niet	nee, bij (bijna) niemand
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?	2025	**709**	9,2%	42,2%	42,3%	3,9%	2,3%
	2022	**693**	10,1%	40,8%	37,8%	7,6%	2,5%

Tabel 4

VR 5. Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?

		aantal	nooit	soms	vaak	weet ik niet / geen mening
Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?	2025	**704**	32,0%	58,0%	4,0%	6,0%
	2022	**678**	28,6%	59,5%	4,4%	7,4%

Tabel 5

VR 6. Voelt u zich veilig in uw buurt?

		aantal	Ja, (bijna) altijd	Neutraal	Nee, (bijna) nooit
Voelt u zich veilig in uw buurt?	2025	**707**	86,3%	6,7%	7,0%
	2022	**693**	86,0%	8,6%	5,4%

Tabel 6

VR 7. Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?	2025	**707**	14,6%	16,8%	68,6%
	2022	**693**	17,2%	13,4%	69,4%

Tabel 7

VR 8. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

		aantal	Vaak / soms	Zelden / nooit
Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?	2025	**704**	42,4%	57,6%
	2022	**684**	41,1%	58,9%

Tabel 8

VR 9. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	2025	**708**	11,2%	17,8%	71,0%
	2022	**680**	9,3%	16,4%	74,2%
b. Mijn buurt is netjes en schoon	2025	**702**	16,2%	19,0%	64,8%
	2022	**687**	12,8%	21,8%	65,4%

Tabel 9

“ZORG DAT MENSEN MEER MET ELKAAR IN CONTACT KOMEN.”

VR 10. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	2025	**708**	24,1%	18,5%	57,4%
	2022	**679**	22,6%	21,2%	56,1%
b. Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	2025	**698**	23,8%	24,3%	51,8%
	2022	**676**	21,8%	23,2%	55,0%

Tabel 10

VR 11. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt is genoeg groen	2025	**705**	12,7%	13,9%	73,3%
	2022	**685**	14,0%	12,4%	73,6%
b. In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	2025	**695**	38,7%	19,0%	42,3%
	2022	**646**	32,7%	18,0%	49,3%

Tabel 11

VR 12. In hoeverre bent u tevreden over de volgende voorzieningen in uw buurt ... ?

		aantal	(Zeer) ontevreden	Neutraal	(Zeer) tevreden
a. Winkels voor dagelijkse boodschappen	2025	**706**	19,2%	20,8%	60,0%
	2022	**678**	20,7%	18,1%	61,2%
b. (Gezondheids-) voorzieningen	2025	**705**	14,9%	16,4%	68,6%
	2022	**658**	15,2%	16,2%	68,5%
c. Welzijnsvoorzieningen	2025	**699**	9,2%	35,4%	55,4%
	2022	**501**	13,1%	34,2%	52,7%
d. Ontmoetingsplekken	2025	**700**	20,8%	28,7%	50,5%
	2022	**566**	24,9%	29,3%	45,8%
e. Speelvoorzieningen	2025	**704**	15,2%	18,1%	66,7%
	2022	**525**	12,3%	20,7%	67,0%
f. Sportvoorzieningen	2025	**697**	11,0%	27,3%	61,7%
	2022	**561**	15,3%	23,6%	61,1%
g. Culturele voorzieningen	2025	**705**	31,5%	28,5%	40,1%
	2022	**586**	37,9%	24,3%	37,7%
h. Openbaar vervoer	2025	**703**	50,1%	26,5%	23,4%
	2022	**539**	49,9%	26,2%	24,0%

Tabel 12

VR 13. Is uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?

		aantal	(duidelijk) vooruit gegaan	gelijk gebleven	(duidelijk) achteruitgegaan
Is uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?	2025	**706**	19,6%	54,7%	25,8%
	2022	**646**	20,3%	53,2%	26,5%

Tabel 13

VR 14. Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?	2025	**712**	6,2	29,2%	43,7%	27,1%
	2022	**622**	6,4	28,6%	43,1%	28,3%

Tabel 14

VR 15. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	2025	**710**	33,8%	34,6%	31,6%
	2022	**500**	37,2%	36,6%	26,2%
b. De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	2025	**705**	34,2%	35,0%	30,8%
	2022	**430**	33,6%	36,9%	29,5%
c. De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	2025	**703**	40,4%	34,5%	25,2%
	2022	**414**	37,9%	34,1%	28,0%

Tabel 15

VR 16. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?	2025	**710**	15,8%	50,1%	34,1%
	2022	**694**	14,9%	44,8%	40,2%

Tabel 16

VR 17. Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

		aantal	Ja, zeker	Ja, misschien	Nee	Weet niet
Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?	2025	**708**	27,2%	44,2%	13,0%	15,6%
	2022	**690**	25,5%	39,5%	16,6%	18,3%

Tabel 17

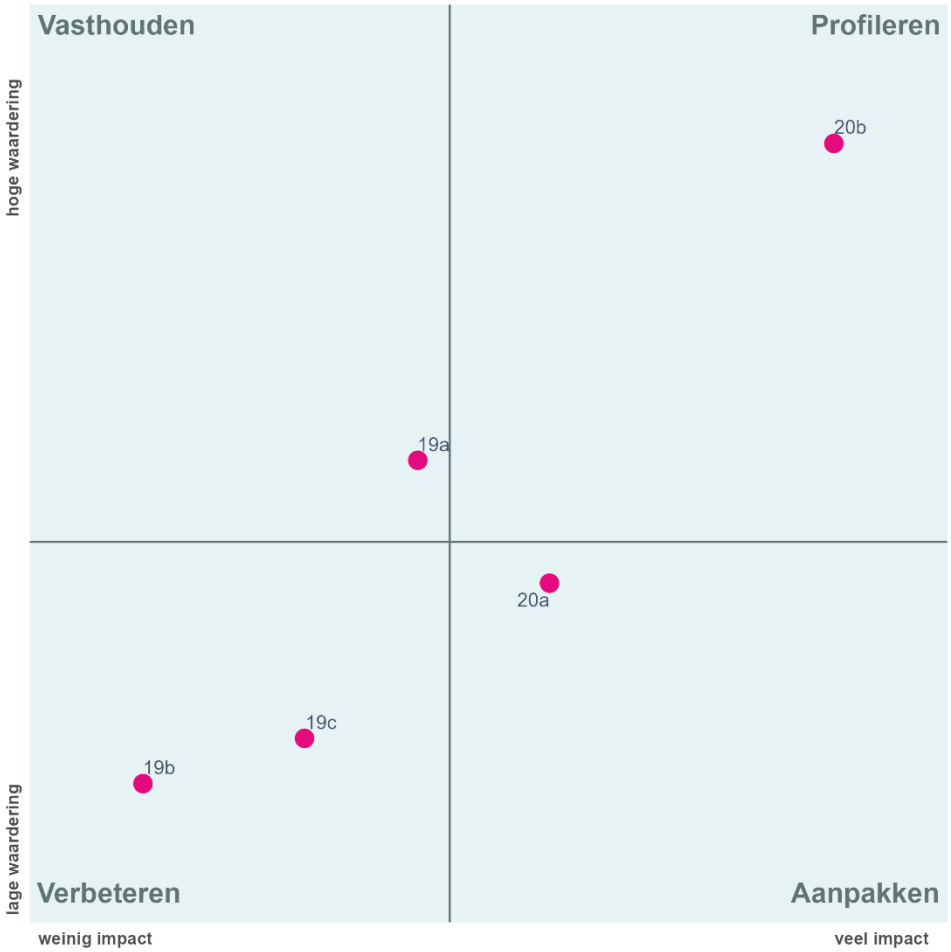
2 RELATIE INWONER - GEMEENTE

2.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema relatie inwoner - gemeente zijn vijf deelaspecten gemeten. In de onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de relatie inwoners – gemeente. Het algemeen oordeel wordt gemeten door de vraag: *Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?* (VR21)

Elke stip in de prioriteitenmatrix staat voor een deelaspect, het cijfer naast elke stip correspondeert met de vraagnummers in de rapportage. Hoe hoger een punt op de matrix staat, des te positiever het deelaspect wordt beoordeeld. Hoe verder naar rechts een deelaspect staat, des te meer impact het heeft op het algemene oordeel op het thema. De horizontale en verticale trendlijn zijn de gemiddelde waarden van de deelaspecten binnen dit thema.

Onder de matrix staat beschreven naar welk deelaspect een vraagnummer verwijst. In de prioriteitenmatrix is bijvoorbeeld te zien dat invullers het meest positief zijn over de *gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen*. Dit heeft ook relatief veel impact op het eindoordeel van de invullers. Het verbeterpunt met de grootste impact is dat de *gemeente beter naar inwoners zou kunnen luisteren.*



STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
19a	De gemeente doet wat ze zegt

STERKTE – PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
20b	De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
20a	De gemeente luistert naar inwoners

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
19b	De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden
19c	De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is

LUISTER NAAR DE BEWONERS. DEZE MENSEN LEVEN IN DE PRAKTIJK.

2.2 UITKOMSTEN RELATIE INWONER - GEMEENTE

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **relatie inwoner - gemeente**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 18. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	2025	**708**	43,2%	31,3%	25,5%
	2022	**618**	37,2%	35,7%	27,1%

Tabel 18

VR 19. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente doet wat ze zegt	2025	**705**	32,9%	32,7%	34,4%
	2022	**537**	31,6%	37,6%	30,9%
b. De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	2025	**704**	39,6%	36,0%	24,4%
	2022	**539**	37,4%	33,9%	28,6%
c. De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	2025	**702**	38,5%	35,7%	25,8%
	2022	**459**	36,1%	37,9%	26,0%

Tabel 19

VR 20. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente luistert naar inwoners	2025	**705**	31,5%	37,9%	30,6%
	2022	**534**	34,7%	37,0%	28,3%
b. De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	2025	**702**	28,9%	26,9%	44,2%
	2022	**525**	31,0%	32,8%	36,2%

Tabel 20

VR 21. Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?	2025	**712**	5,7	41,1%	41,5%	17,4%
	2022	**610**	5,8	32,4%	41,9%	25,7%

Tabel 21

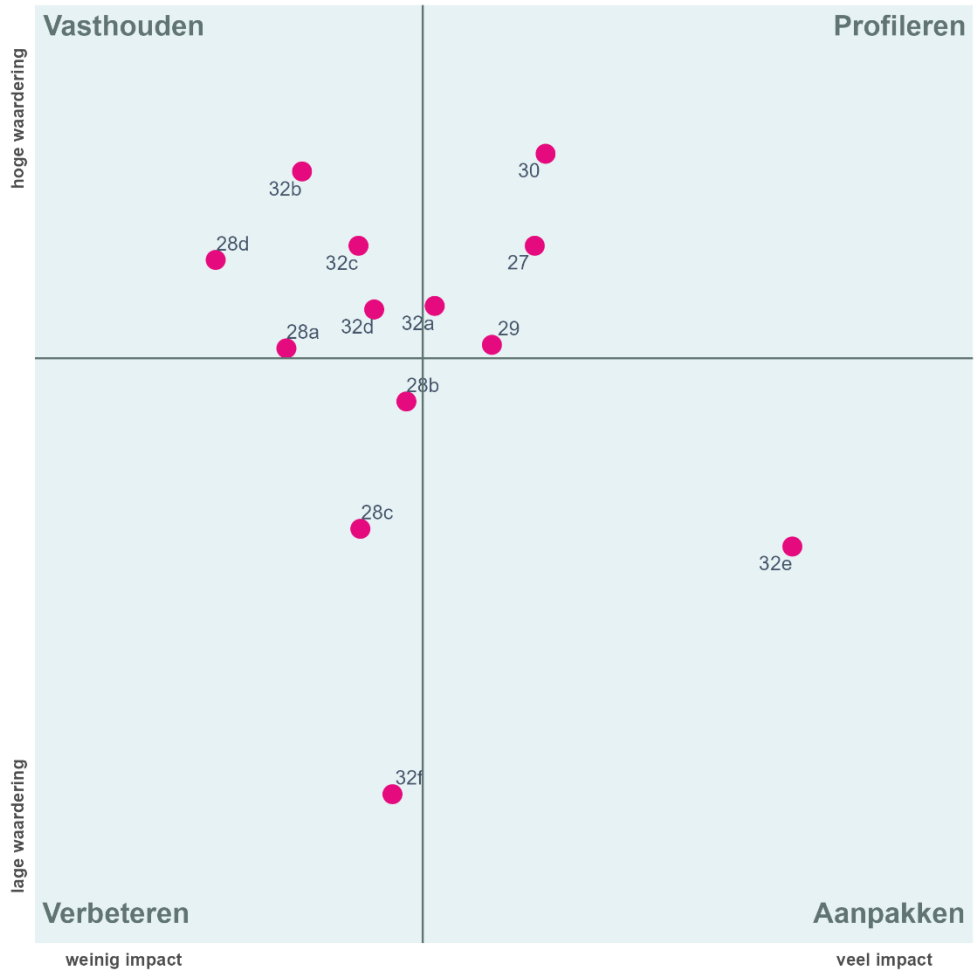
3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

3.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema gemeentelijke dienstverlening zijn dertien deelaspecten gemeten. In de onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de gemeentelijke dienstverlening. Het algemeen oordeel wordt gemeten door de vraag *Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?* (VR22)

Elke stip in de prioriteitenmatrix staat voor een deelaspect, het cijfer naast elke stip correspondeert met de vraagnummers in de rapportage. Hoe hoger een punt op de matrix staat, des te positiever het deelaspect wordt beoordeeld. Hoe verder naar rechts een deelaspect staat, des te meer impact het heeft op het algemene oordeel op het thema. De horizontale en verticale trendlijn zijn de gemiddelde waarden van de deelaspecten binnen dit thema.

Onder de matrix staat beschreven naar welk deelaspect een vraagnummer verwijst. Invullers zijn het meest te spreken over dat *de gemeente duidelijke taal gebruikt*. Dit heeft ook een grote positieve impact op hun eindoordeel. De grootste winst is te behalen op '*de medewerker bood ruimte om mee te denken'*. Dit heeft veel impact op het eindoordeel en wordt relatief laag gewaardeerd door de invullers.



STERKTE – PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
27	Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen
29	Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden
30	De gemeente gebruikt duidelijke taal
32a	De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen

STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
28a	Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig
28d	Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
32b	De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord
32c	De medewerker was deskundig
32d	De medewerker kon zich goed inleven

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
28b	De duur van de afhandeling was acceptabel
28c	Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling
32f	De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
32e	De medewerker bood ruimte om mee te denken

3.2 UITKOMSTEN GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **gemeentelijke dienstverlening**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 22. Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?	2025	**712**	6,4	25,0%	48,8%	26,2%
	2022	**610**	6,2	32,4%	41,9%	25,7%

Tabel 22

VR 23. Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?	2025	**712**	6,8	17,4%	46,2%	36,5%
	2022	**567**	6,5	24,0%	42,7%	33,3%

Tabel 23

VR 24. Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?

		aantal	Ja	Nee
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?	2025	**712**	67,7%	32,4%
	2022	**701**	64,3%	35,7%

Tabel 24

VR 25. Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente?

		Totaal
Werk en inkomen	2025	0,5%
	2022	0,7%
Gezondheid en zorg	2025	4,4%
	2022	5,4%
Familie en gezin	2025	5,8%
	2022	4,2%
Verhuizen	2025	1,0%
	2022	1,8%
Wonen en uw buurt	2025	17,8%
	2022	15,1%
Onderwijs en opleiding	2025	0,0%
	2022	0,5%

Reizen	2025	51,0%
	2022	24,0%
Ondernemen	2025	0,9%
	2022	0,5%
Anders	2025	18,5%
	2022	11,2%
Aantal	2025	**485**
	2022	**532**

Tabel 25

VR 26. Op welke manier had u (meestal) contact met uw gemeente?

		Totaal
Website of app van de gemeente	2025	29,0%
	2022	17,7%
E-mail	2025	20,4%
	2022	13,1%
Sociale media of berichten app	2025	1,3%
	2022	0,7%
Post	2025	1,8%
	2022	1,4%
Publieksbalie	2025	17,0%
	2022	10,5%
Telefoon	2025	22,3%
	2022	15,2%
Huisbezoek	2025	1,1%
	2022	1,6%
Wijk- of buurtteam	2025	0,8%
	2022	0,9%
Overig persoonlijk contact	2025	6,3%
	2022	2,8%
Aantal	2025	**487**
	2022	**532**

Tabel 26

VR 27. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	**(Helemaal) oneens**	**Neutraal**	**(Helemaal) eens**
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	2025	**486**	18,6%	16,0%	65,4%
	2022	**435**	23,5%	21,6%	54,9%

Tabel 27

VR 28. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	2025	**480**	23,5%	13,9%	62,5%
	2022	**405**	25,5%	20,8%	53,7%
b. De duur van de afhandeling was acceptabel	2025	**485**	26,4%	12,6%	61,0%
	2022	**430**	29,7%	19,2%	51,1%
c. Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	2025	**488**	26,0%	16,6%	57,4%
	2022	**414**	26,8%	23,9%	49,4%
d. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	2025	**484**	25,6%	9,4%	65,0%
	2022	**425**	29,4%	9,7%	60,9%

Tabel 28

VR 29. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	2025	**703**	15,8%	21,5%	62,6%
	2022	**617**	18,2%	27,1%	54,7%

Tabel 29

VR 30. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
De gemeente gebruikt duidelijke taal	2025	**697**	10,1%	21,9%	68,0%
	2022	**595**	13,2%	27,1%	59,7%

Tabel 30

VR 31. Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?	2025	**712**	6,3	30,0%	37,7%	32,3%
	2022	**611**	6,0	35,1%	38,8%	26,1%

Tabel 31

3.2 UITKOMSTEN DIENSTVERLENING MET DE MENSELIJKE MAAT

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **dienstverlening met de menselijke maat**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 32. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	2025	**487**	22,7%	13,6%	63,7%
	2022	**407**	27,1%	17,8%	55,1%
b. De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	2025	**486**	21,1%	11,4%	67,5%
	2022	**395**	23,8%	18,9%	57,3%
c. De medewerker was deskundig	2025	**486**	17,9%	16,6%	65,4%
	2022	**383**	18,3%	21,7%	60,0%
d. De medewerker kon zich goed inleven	2025	**485**	20,3%	16,1%	63,6%
	2022	**377**	23,1%	19,7%	57,2%
e. De medewerker bood ruimte om mee te denken	2025	**482**	28,2%	14,9%	56,9%
	2022	**317**	28,6%	20,3%	51,2%
f. De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood	2025	**482**	28,4%	21,8%	49,9%
	2022	**366**	32,5%	24,6%	42,9%

Tabel 32

4 WELZIJN EN ZORG

De vragen binnen het thema welzijn en zorg wijken deels af van de vragen die gesteld zijn bij andere thema's in de Burgerpeiling. De vragen binnen dit thema richten zich voor een groot gedeelte op het welzijn van de inwoners. De vragen leiden daarmee niet tot uitkomsten waar de gemeente direct invloed op kan uitoefenen. Om deze reden is er voor dit thema geen prioriteitenmatrix opgesteld. De antwoorden binnen dit thema zijn daarmee niet minder relevant voor de gemeente, omdat zij goed inzicht geven in het welzijn van inwoners én informatie bieden over waar de inwoners op het gebied van bijvoorbeeld participatie toe bereid zijn. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

4.1 UITKOMSTEN WELZIJN EN ZORG

VR 33. Hoe tevreden bent u – over het algemeen – met uw leven?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe tevreden bent u - over het algemeen - met uw leven?	2025	**712**	8,1	2,5%	17,7%	79,8%
	2022	**676**	8,0	4,2%	17,2%	78,6%

Tabel 33

VR 34. Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?	2025	**712**	7,7	5,8%	27,7%	66,5%
	2022	**685**	7,6	9,2%	25,5%	65,2%

Tabel 34

VR 35. Heeft u het gevoel dat de zaken hieronder een negatieve invloed hebben op uw leven of u in de weg staan in uw leven? Zo ja, in welke mate?

		aantal	Geen belemmering	Ernstige belemmering
a. Algemene lichamelijke gezondheid	2025	**705**	87,9%	12,1%
	2022	**656**	84,2%	15,8%
b. Fysiek functioneren	2025	**701**	87,5%	12,5%
	2022	**620**	83,0%	17,0%
c. Geestelijke gezondheid	2025	**701**	92,5%	7,5%
	2022	**648**	91,5%	8,5%
d. Lezen, schrijven of taal spreken	2025	**703**	97,5%	2,5%
	2022	**679**	96,8%	3,2%
e. Moeite om rond te komen	2025	**703**	95,9%	4,1%
	2022	**666**	92,3%	7,7%
f. Gevoel 'er niet bij te horen' of 'niet thuis te voelen'	2025	**704**	95,0%	5,0%
	2022	**671**	91,9%	8,1%
g. Anders	2025	**630**	97,7%	2,3%
	2022	**546**	96,2%	3,8%

Tabel 35

VR 36. Heeft u voldoende contacten met andere mensen?

		Totaal
Ja, zeker	2025	83,2%
	2022	79,6%
Ja, maar ik zou wel wat meer willen	2025	12,6%
	2022	12,9%
Nee, te weinig	2025	2,7%
	2022	4,8%
Wil ik niet zeggen / weet niet	2025	1,6%
	2022	2,8%
Aantal	2025	**707**
	2022	**694**

Tabel 36

VR 37. Voelt u zich wel eens eenzaam?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Voelt u zich wel eens eenzaam?	2025	**702**	93,4%	6,6%
	2022	**688**	89,1%	10,9%

Tabel 37

VR 38. Hoe vaak sport of beweegt u actief?

		Totaal
Meerdere keren per week	2025	76,3%
	2022	75,2%
1 keer per week	2025	14,3%
	2022	11,6%
1 keer per 2 weken	2025	2,9%
	2022	3,7%
1 keer per maand	2025	1,9%
	2022	1,4%
(Bijna) nooit	2025	4,7%
	2022	8,1%
Aantal	2025	**707**
	2022	**694**

Tabel 38

VR 39. In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? *Meer dan één antwoord mogelijk*

		Totaal
Sportvereniging	2025	34,6%
	2022	28,2%
Gezelligheidsvereniging	2025	9,8%
	2022	11,1%
Religieuze of maatschappelijke vereniging	2025	40,0%
	2022	33,3%
Overige (vrijetijds)vereniging	2025	15,5%
	2022	16,7%
Culturele vereniging	2025	28,7%
	2022	8,5%
Ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven	2025	5,9%
	2022	35,8%
Aantal	2025	**712**
	2022	**694**

Tabel 39

VR 40. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
a. Zorg aan een familielid, vriend of kennis	2025	**712**	28,7%	35,5%	35,8%
	2022	**701**	30,8%	35,9%	33,3%
b. Hulp aan buren	2025	**712**	10,7%	57,2%	32,1%
	2022	**701**	9,5%	51,4%	39,1%
c. Aandacht voor buren in een moeilijke situatie	2025	**712**	11,0%	39,0%	50,0%
	2022	**701**	8,3%	40,7%	51,0%
d. Vrijwilligerswerk	2025	**712**	25,4%	27,1%	47,6%
	2022	**701**	24,1%	24,9%	51,1%

Tabel 40

VR 41. Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen?

		Totaal
Ja, zeker	2025	45,1%
	2022	37,1%
Ja, misschien	2025	26,2%
	2022	27,7%
Nee	2025	15,3%
	2022	23,7%
Weet niet	2025	13,5%
	2022	11,5%
Aantal	2025	**710**
	2022	**691**

Tabel 41

VR 42. Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd hebt voor uw eigen bezigheden?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd hebt voor uw eigen bezigheden?	2025	**516**	69,6%	30,4%
	2022	**463**	77,8%	22,2%

Tabel 42

VR 43. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik pak de draad makkelijk op als het even tegen heeft gezeten	2025	**706**	4,1%	14,1%	81,8%
	2022	**670**	6,1%	17,2%	76,7%
b. Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	2025	**701**	6,4%	19,5%	74,1%
	2022	**647**	9,0%	19,7%	71,4%
c. Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	2025	**703**	11,6%	14,3%	74,1%
	2022	**661**	9,9%	18,6%	71,5%
d. Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	2025	**706**	70,3%	16,5%	13,2%
	2022	**667**	63,7%	21,5%	14,7%
e. Ik heb vertrouwen in de toekomst	2025	**706**	15,4%	26,7%	57,9%
	2022	**664**	19,2%	30,8%	50,0%

Tabel 43

VR 44. Wanneer u zelf hulp of zorg nodig hebt, wie kunt u dan vragen?

		aantal	Ja, zeker	Waarschijnlijk wel	Nee	Weet niet
Familie	2025	**704**	75,5%	19,6%	3,1%	1,9%
	2022	**690**	72,6%	18,8%	5,1%	3,5%
Mensen in de buurt	2025	**693**	31,5%	48,2%	9,7%	10,6%
	2022	**684**	28,2%	44,8%	11,3%	15,7%
Vrienden of kennissen	2025	**692**	58,3%	31,2%	3,8%	6,7%
	2022	**681**	50,3%	35,2%	7,1%	7,4%

Tabel 44

VR 45. Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de moeite die de gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?	2025	**712**	6,5	27,5%	40,2%	32,4%
	2022	**441**	6,4	27,3%	40,2%	32,5%

Tabel 45

VR 46. Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?	2025	**712**	6,4	26,3%	44,6%	29,1%
	2022	**497**	6,3	29,5%	43,5%	26,9%

Tabel 46

4.2 UITKOMSTEN SAMENREDZAAMHEID

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **samenredzaamheid**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde als waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 47. Hebben anderen in de afgelopen 12 maanden huishoudelijke taken overgenomen in verband met gezondheidsproblemen of een andere beperking? *Meer dan één antwoord mogelijk*

		aantal	Nee	Ja, familie	Ja, vrienden of kennissen	Ja, buurtbewoners	Ja, organisaties
Persoonlijke verzorging of verpleegkundige hulp	2025	**712**	88,4%	7,9%	3,2%	0,5%	1,4%
	2022	**692**	90,8%	5,8%	1,3%	0,5%	3,8%
Huishoudelijke taken	2025	**712**	81,0%	13,0%	4,3%	1,6%	3,4%
	2022	**692**	78,9%	13,3%	3,6%	0,9%	5,6%
Begeleiding bij regelen van hulp en administratie	2025	**712**	88,0%	8,5%	0,7%	0,2%	1,2%
	2022	**692**	87,7%	9,9%	1,8%	0,1%	0,8%
Begeleiden bij het bezoeken van familie, arts etc.	2025	**712**	86,1%	10,6%	1,4%	1,3%	0,6%
	2022	**695**	85,8%	11,9%	1,9%	0,8%	0,3%
Anders	2025	**712**	82,1%	4,1%	1,2%	0,4%	1,0%
	2022	**591**	89,8%	6,2%	2,2%	1,8%	2,1%

Tabel 47

VR 48. In hoeverre bent u afhankelijk van … voor hulp of zorg?

		aantal	Lage mate	Neutraal	Hoge mate
Familie	2025	158	14,0%	12,4%	73,6%
	2022	161	64,0%	14,3%	21,7%
Vrienden of kennissen	2025	43	30	9	4
	2022	49	32	8	9
Buurtbewoners	2025	22	18	4	1
	2022	17	14	0	3
Organisaties	2025	35	11	9	15
	2022	44	25	7	12

Tabel 48

VR 49. Indien u gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig heeft. Wie zouden in staat en bereid zijn deze te geven? *Meer dan één antwoord mogelijk*

		Totaal
partner	2025	73,1%
	2022	72,1%
kinderen (inwonend)	2025	21,2%
	2022	17,9%
kinderen (uitwonend)	2025	30,4%
	2022	32,1%

andere familieleden	2025	55,7%
	2022	45,6%
vrienden of kennissen	2025	48,6%
	2022	43,8%
buurtbewoners	2025	31,0%
	2022	26,1%
thuiszorg	2025	19,7%
	2022	23,3%
particuliere hulp	2025	9,2%
	2022	11,8%
weet niet	2025	4,4%
	2022	6,8%
Aantal	2025	**712**
	2022	**689**

Tabel 49

VR 50. Om welke reden maakt u geen gebruik van hulp van buurtbewoners? *Meer dan één antwoord mogelijk*

		Totaal
ik heb geen behoefte aan hulp	2025	4
	2022	4
ik wil mijn buren niet belasten	2025	12
	2022	19
ik kan niets terugdoen voor mijn buren	2025	1
	2022	8
ik wil niet afhankelijk zijn van mijn buren	2025	11
	2022	20
het contact met mijn buren is niet goed genoeg	2025	2
	2022	9
anders	2025	4
	2022	8
weet niet	2025	2
	2022	0
Aantal	2025	**34**
	2022	**40**

Tabel 50

VR 51. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	**(Helemaal) oneens**	**Neutraal**	**(Helemaal) eens**
Ik kan gemakkelijk zelf hulp regelen indien nodig	2025	**704**	4,6%	15,2%	80,1%
	2022	**659**	9,7%	17,5%	72,8%

Tabel 51

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Deze Burgerpeiling is in oktober en november 2025 uitgevoerd. In totaal hebben 712 inwoners van de gemeente Molenlanden deelgenomen. Hieronder leest u meer over de steekproef open link-methode, de telefonische ondersteuning en de weging die is toegepast.

OPEN LINK

Er is voor gekozen om het onderzoek op twee manieren uit te zetten onder inwoners in de gemeente: door middel van een steekproef waarbij een uitnodigingsbrief werd verstuurd aan willekeurig gekozen personen, en door middel van een open link met campagne. De vormgeving van de vragenlijst maakte dat deze ook op mobiel of tablet goed in te vullen was.

Vanuit het startpunt dat iedereen deel moet kunnen nemen aan de Burgerpeiling, is naar alle huishoudens in de gemeente Molenlanden een ansichtkaart verstuurd met een uitnodiging voor het onderzoek. Daarnaast is de open link onder de aandacht gebracht via een online campagne via DPG-Media en een advertentie in het Kontakt.

Daarnaast is er voor deze burgerpeiling een steekproef van 2.000 inwoners uit de Basisregistratie Personen getrokken. Deze inwoners ontvingen een uitnodigingsbrief met toegangscode om mee te doen aan het onderzoek.

Door middel van een verificatieproces (bestaande uit verschillende maatregelen die ons in staat stellen oneigenlijk gebruik van de enquête op te sporen en uit te sluiten) hebben we alle respondenten geverifieerd. Inwoners die de vragenlijst meerdere keren hebben ingevuld en invullers van buiten de gemeente zijn uit de resultaten gefilterd.

TELEFONISCHE ONDERSTEUNING

Om ook minder digitaal vaardige inwoners in de gelegenheid te stellen om deel te nemen aan het onderzoek, is verwezen naar een telefoonnummer van onderzoeksbureau Citisens. Dit telefoonnummer kon gedurende de gehele looptijd van het onderzoek gratis worden gebeld voor hulp bij het invullen of het aanvragen van een papieren vragenlijst.

REPRESENTATIEVE UITKOMSTEN

Om ervoor te zorgen dat de deelnemers aan het onderzoek een goede afspiegeling vormen van alle inwoners uit de gemeente Molenlanden, is gebruikgemaakt van weging. Weging is een statistische methode waarbij elke respondent een waarde meekrijgt. Antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn ondervertegenwoordigd tellen zwaarder mee, terwijl de antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn oververtegenwoordigd minder zwaar meetellen. De uitkomsten van deze Burgerpeiling zijn gewogen op de variabele ‘leeftijd’. Dit betekent dat de mening van leeftijdsgroepen die minder vaak voorkwamen onder de respondenten, zwaarder meetelt. Voor de verdeling van de leeftijd in de gemeente Molenlanden is gebruikgemaakt van gegevens van het CBS.

TOELICHTING PRIORITEITENMATRIX

In de Burgerpeiling wordt aan inwoners per thema gevraagd om (1) een algemeen oordeel en (2) een beoordeling van specifieke deelaspecten van het thema te geven.[6] Per thema zijn het algemene oordeel en de mening over de verschillende deelaspecten met elkaar gecombineerd in een prioriteitenmatrix. Een prioriteitenmatrix geeft inzicht in de samenhang (correlatie) tussen deelaspecten en het algemene oordeel. Oftewel, welke deelaspecten[7] vinden inwoners belangrijk bij het algemene oordeel en hoe denken zij over de verschillende deelaspecten? De matrix geeft daarmee handvatten aan de gemeente om te bepalen waar prioriteiten liggen voor het waarborgen en verbeteren van de kwaliteit van voorzieningen. Per thema is een prioriteitenmatrix opgesteld. In de prioriteitenmatrix wordt de impact (x-as) en de waardering (y-as) van de deelaspecten tegen elkaar afgezet.

WAARDERING (Y-AS)

Op de y-as is voor elk deelaspect zichtbaar hoe inwoners het beoordelen. Er is berekend hoeveel procent van de invullers het deelaspect als positief beoordeelt. De horizontale trendlijn geeft aan waar het gemiddelde van de deelaspecten binnen het betreffende thema ligt. Hoe hoger een deelaspect op de y-as staat, hoe meer inwoners dit zien als een sterk punt van de gemeente. De deelaspecten die boven de horizontale trendlijn liggen worden door inwoners bovengemiddeld gewaardeerd (sterkte). De deelaspecten onder de horizontale trendlijn worden onder-gemiddeld gewaardeerd (zwakte).

IMPACT (X-AS)

Op de x-as is zichtbaar hoe sterk de correlatie is tussen elk deelaspect en het algemene oordeel over het thema. Hoeveel van de variatie in het algemene oordeel wordt verklaard door het deelaspect? De verticale trendlijn geeft de gemiddelde verklaring van de deelaspecten weer. Naarmate een deelaspect verder naar rechts ligt, wordt de impact (correlatie) op het algemene oordeel sterker. De deelaspecten rechts van de verticale trendlijn hebben een grote invloed op het algemene oordeel van een thema (impact is groot). De deelaspecten die links van de verticale trendlijn liggen, hebben een kleinere invloed op het algemene oordeel (impact is klein).

[6] Voorbeeld: Binnen het thema **woon- en leefomgeving** werd gevraagd naar het algemene oordeel: *Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?* en naar specifieke deelaspecten, zoals *Het groen in mijn buurt is goed onderhouden*.

[7] Alleen de deelaspecten die gemeten zijn op een 5 puntschaal op de as: "*helemaal eens – helemaal oneens"* of *"zeer tevreden – zeer ontevreden"* zijn meegenomen in de analyse.

Door beide assen met elkaar te combineren ontstaat er een figuur met daarin vier kwadraten:

- **Sterkte – profileren** (rechtsboven): deze deelaspecten worden door inwoners hoog gewaardeerd en hebben veel invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze deelaspecten te blijven garanderen en dit in haar communicatie richting inwoners te onderstrepen.
- **Sterkte – vasthouden** (linksboven): deze deelaspecten worden door inwoners als bovengemiddeld positief beoordeeld, maar zijn van minder grote invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze aspecten te blijven garanderen.
- **Zwakte – aanpakken** (rechtsonder): deze deelaspecten worden negatief beoordeeld en hebben veel invloed op hoe inwoners de gemeente beoordelen. Het is de gemeente aan te raden om aan deze deelaspecten ruim aandacht te geven en zich in te zetten voor verbetering.
- **Zwakte – verbeteren** (linksonder): deze deelaspecten worden door inwoners minder positief beoordeeld en hebben een relatief kleine invloed op het algemene oordeel. Deze deelaspecten verdienen niet de hoogste prioriteit van de gemeente.

KENMERKEN DEELNEMERS

Hieronder vindt u de achtergrondkenmerken van de inwoners die hebben deelgenomen aan de Burgerpeiling. De onderstaande persoonsgegevens zijn ongewogen.

Achtergrondkenmerk 1. Wat is uw geslacht?

antwoorden	%
Man	46,6%
Vrouw	51,7%
Anders	0,2%
Wil ik liever niet zeggen	1,5%
Aantal	**711**

Tabel 52

Achtergrondkenmerk 2. Wat is uw leeftijd?

Dit achtergrondkenmerk is gebruikt voor de weging. Onderstaand staan daarom de gegevens van de invullers van de Burgerpeiling en van de gemeente als geheel weergegeven.

	Invullers	Gemeente
18 tot en met 29	3,7%	15,4%
30 tot en met 39	8,1%	11,1%
40 tot en met 54	21,1%	17,7%
55 tot en met 64	23,6%	14,0%
65 tot en met 74	28,8%	10,8%
75 jaar en ouder	14,7%	10,0%
Aantal	**712**	

Tabel 53

Achtergrondkenmerk 3. Welke situatie is het best op u van toepassing? Ik ben…

antwoorden	%
In loondienst	55,7%
Zelfstandige zonder personeel	6,4%
Ondernemer met personeel	3,1%
Werkloos of werkzoekend	1,7%
(Voor een deel) arbeidsongeschikt	3,0%
Gepensioneerd	23,7%
Huisvrouw/-man	3,3%
Scholier / student	1,5%
Anders	1,6%
Aantal	**702**

Tabel 54

Achtergrondkenmerk 4. Hoe ziet uw huishouden er uit?

antwoorden	%
Ik woon alleen	11,5%
Ik woon met één andere volwassene samen (zonder kinderen)	40,9%
Ik woon met een andere volwassene samen en (mijn) kind(eren)	38,6%
Ik woon samen met (mijn) kind(eren) (eenoudergezin)	2,7%
Anders	6,3%
Aantal	**707**

Tabel 55

Achtergrondkenmerk 5. Hoelang woont u al in deze buurt?

antwoorden	%
Korter dan 2 jaar	4,0%
2 tot 5 jaar	17,0%
5 tot 10 jaar	11,5%
10 tot 15 jaar	11,2%
15 jaar of langer	56,3%
Aantal	**707**

Tabel 56


citisens

BIJLAGE: UITSPLITSING NAAR METHODE

In deze bijlage worden de uitkomsten op de vragen uit de Burgerpeiling weergegeven, uitgesplitst naar de methode waarmee de resultaten zijn verzameld, namelijk via de open link of via de steekproef. Zoals de resultaten in de hoofdrapportage, zijn ook deze uitkomsten gewogen naar leeftijd.

Nb. Niet alle vragen zijn in dit tabellenbestand opgenomen. Enkele vragen zijn door minder inwoners ingevuld, of kenden zoveel antwoordmogelijkheden, dat de verschillende groepen te klein werden om afzonderlijk te rapporteren. Door de weging, afrondingsverschillen en het niet includeren van de categorie 'weet ik niet' tellen niet altijd alle categorieën precies op tot het totaal. Daarnaast worden bij uitsplitsingen met minder dan 100 invullers gehele aantallen vermeld, in plaats van percentages.

	Respons
Open link	572
Steekproef	140

1 WOON- EN LEEFOMGEVING

VR 1. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?	Open link	572	8,2	3,4%	16,4%	80,2%
	Steekproef	140	8,2	1,9%	26,2%	71,9%
	Totaal	**712**	**8,2**	**3,0%**	**18,6%**	**78,4%**

Tabel 1

VR 2. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik voel me thuis in deze buurt	Open link	563	16,9%	7,9%	75,2%
	Steekproef	140	21,5%	5,6%	72,9%
	Totaal	**703**	**17,9%**	**7,4%**	**74,7%**
b. Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	Open link	564	18,9%	14,8%	66,3%
	Steekproef	138	21,7%	11,9%	66,5%
	Totaal	**702**	**19,5%**	**14,1%**	**66,4%**
c. Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	Open link	563	17,8%	13,3%	68,9%
	Steekproef	138	20,8%	16,7%	62,5%
	Totaal	**701**	**18,5%**	**14,1%**	**67,5%**

Tabel 2

VR 3. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	Open link	562	14,6%	12,4%	73,0%
	Steekproef	140	13,4%	13,0%	73,6%
	Totaal	**702**	**14,3%**	**12,6%**	**73,1%**
b. Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	Open link	565	18,1%	15,1%	66,8%
	Steekproef	139	13,3%	12,4%	74,3%
	Totaal	**704**	**17,0%**	**14,5%**	**68,5%**
c. Buurtbewoners zijn te vertrouwen	Open link	561	14,7%	15,3%	70,0%
	Steekproef	138	14,0%	15,3%	70,7%
	Totaal	**699**	**14,5%**	**15,3%**	**70,2%**

Tabel 3

VR 4. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?

		aantal	Ja, bij (bijna) iedereen	Ja, bij de meeste wel	Bij sommige wel, sommige niet	Nee, bij de meeste niet	Nee, bij (bijna) niemand
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?	Open link	569	9,9%	44,2%	39,1%	4,6%	2,0%
	Steekproef	140	6,6%	35,3%	53,5%	1,3%	3,3%
	Totaal	**709**	**9,2%**	**42,2%**	**42,3%**	**3,9%**	**2,3%**

Tabel 4

VR 5. Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?

		aantal	Nooit	Soms	Vaak	Weet ik niet / geen mening
Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?	Open link	564	30,6%	58,3%	4,5%	6,5%
	Steekproef	140	36,9%	56,6%	2,3%	4,1%
	Totaal	**704**	**32,0%**	**58,0%**	**4,0%**	**6,0%**

Tabel 5

VR 6. Voelt u zich veilig in uw buurt?

		aantal	Ja, (bijna) altijd	Neutraal	Nee, (bijna) nooit
Voelt u zich veilig in uw buurt?	Open link	567	85,9%	7,4%	6,7%
	Steekproef	140	87,6%	4,4%	8,0%
	Totaal	**707**	**86,3%**	**6,7%**	**7,0%**

Tabel 6

VR 7. Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?	Open link	569	16,2%	16,0%	67,8%
	Steekproef	138	8,8%	19,9%	71,3%
	Totaal	**707**	**14,6%**	**16,8%**	**68,6%**

Tabel 7

VR 8. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

		aantal	Vaak / soms	Zelden / nooit
Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?	Open link	565	43,4%	56,6%
	Steekproef	139	38,7%	61,3%
	Totaal	**704**	**42,4%**	**57,6%**

Tabel 8

VR 9. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	Open link	568	12,1%	18,0%	69,8%
	Steekproef	140	8,0%	17,0%	75,0%
	Totaal	**708**	**11,2%**	**17,8%**	**71,0%**
b. Mijn buurt is netjes en schoon	Open link	564	13,7%	20,0%	66,3%
	Steekproef	138	24,9%	15,6%	59,5%
	Totaal	**702**	**16,2%**	**19,0%**	**64,8%**

Tabel 9

VR 10. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	Open link	568	23,9%	19,7%	56,4%
	Steekproef	140	24,9%	14,3%	60,9%
	Totaal	**708**	**24,1%**	**18,5%**	**57,4%**
b. Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	Open link	559	24,6%	24,5%	51,0%
	Steekproef	139	21,3%	23,7%	54,9%
	Totaal	**698**	**23,8%**	**24,3%**	**51,8%**

Tabel 10

VR 11. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt is genoeg groen	Open link	565	11,6%	14,9%	73,5%
	Steekproef	140	16,7%	10,5%	72,8%
	Totaal	**685**	**14,0%**	**12,4%**	**73,6%**
b. In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	Open link	560	37,8%	20,5%	41,7%
	Steekproef	135	42,0%	13,6%	44,4%
	Totaal	**646**	**32,7%**	**18,0%**	**49,3%**

Tabel 11

VR 12. In hoeverre bent u tevreden over de volgende voorzieningen in uw buurt ... ?

		aantal	(Zeer) ontevreden	Neutraal	(Zeer) tevreden
a. Winkels voor dagelijkse boodschappen	Open link	566	20,1%	21,2%	58,8%
	Steekproef	140	16,0%	19,6%	64,3%
	Totaal	**706**	**19,2%**	**20,8%**	**60,0%**
b. (Gezondheids-)voorzieningen	Open link	565	17,1%	16,9%	66,0%
	Steekproef	140	7,4%	14,7%	77,9%
	Totaal	**705**	**14,9%**	**16,4%**	**68,6%**
c. Welzijnsvoorzieningen	Open link	560	9,9%	34,3%	55,8%
	Steekproef	139	6,6%	39,4%	54,0%
	Totaal	**699**	**9,2%**	**35,4%**	**55,4%**
d. Ontmoetingsplekken	Open link	563	20,7%	29,4%	50,0%
	Steekproef	137	21,4%	25,9%	52,7%
	Totaal	**700**	**20,8%**	**28,7%**	**50,5%**
e. Speelvoorzieningen	Open link	565	15,9%	18,4%	65,6%
	Steekproef	139	12,5%	17,1%	70,4%
	Totaal	**704**	**15,2%**	**18,1%**	**66,7%**
f. Sportvoorzieningen	Open link	560	11,4%	27,0%	61,5%
	Steekproef	137	9,7%	28,0%	62,3%
	Totaal	**697**	**11,0%**	**27,3%**	**61,7%**
g. Culturele voorzieningen	Open link	565	32,3%	30,2%	37,5%
	Steekproef	140	28,6%	22,5%	48,9%
	Totaal	**705**	**31,5%**	**28,5%**	**40,1%**
h. Openbaar vervoer	Open link	563	52,0%	25,1%	22,9%
	Steekproef	140	43,3%	31,4%	25,3%
	Totaal	**703**	**50,1%**	**26,5%**	**23,4%**

Tabel 12

VR 13. Is uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?

		aantal	(Duidelijk) vooruitgegaan	Neutraal	(Duidelijk) achteruitgegaan
Is uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?	Open link	568	19,9%	53,3%	26,8%
	Steekproef	138	18,3%	59,7%	22,0%
	Totaal	**706**	**19,6%**	**54,7%**	**25,8%**

Tabel 13

VR 14. Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?	Open link	572	6,2	31,2%	42,3%	26,5%
	Steekproef	140	6,4	21,9%	48,8%	29,3%
	Totaal	**712**	**6,2**	**29,2%**	**43,7%**	**27,1%**

Tabel 14

VR 15. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	Open link	570	34,9%	31,7%	33,4%
	Steekproef	140	30,0%	44,6%	25,4%
	Totaal	**710**	**33,8%**	**34,6%**	**31,6%**
b. De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	Open link	566	33,8%	35,7%	30,5%
	Steekproef	139	35,9%	32,5%	31,6%
	Totaal	**705**	**34,2%**	**35,0%**	**30,8%**
c. De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	Open link	565	40,1%	32,9%	27,0%
	Steekproef	138	41,5%	41,4%	17,1%
	Totaal	**703**	**40,4%**	**34,5%**	**25,2%**

Tabel 15

VR 16. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?	Open link	570	16,7%	50,7%	32,6%
	Steekproef	140	12,8%	48,0%	39,3%
	Totaal	**710**	**15,8%**	**50,1%**	**34,1%**

Tabel 16

VR 17. Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

		aantal	Ja, zeker	Ja, misschien	Nee	Weet niet
Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?	Open link	568	28,7%	43,2%	12,6%	15,5%
	Steekproef	140	22,0%	47,5%	14,3%	16,1%
	Totaal	**708**	**27,2%**	**44,2%**	**13,0%**	**15,6%**

Tabel 17

2 RELATIE INWONER-GEMEENTE

VR 18. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	Open link	568	42,3%	30,1%	27,6%
	Steekproef	140	46,2%	35,8%	18,0%
	Totaal	**708**	**43,2%**	**31,3%**	**25,5%**

Tabel 18

VR 19. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente doet wat ze zegt	Open link	566	34,4%	32,7%	32,9%
	Steekproef	139	26,8%	32,4%	40,8%
	Totaal	**705**	**32,9%**	**32,7%**	**34,4%**
b. De gemeente zorgt er voor dat inwoners zich aan de regels houden	Open link	566	40,8%	38,4%	20,9%
	Steekproef	138	35,1%	26,6%	38,4%
	Totaal	**704**	**39,6%**	**36,0%**	**24,4%**

c. De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	Open link	564	38,6%	37,7%	23,7%
	Steekproef	138	38,2%	25,8%	35,9%
	Totaal	**702**	**38,5%**	**35,7%**	**25,8%**

Tabel 19

VR 20. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente luistert naar inwoners	Open link	565	32,2%	39,0%	28,8%
	Steekproef	140	28,3%	32,7%	39,0%
	Totaal	**705**	**31,5%**	**37,9%**	**30,6%**
b. De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	Open link	563	30,1%	28,0%	41,9%
	Steekproef	139	23,9%	22,5%	53,6%
	Totaal	**702**	**28,9%**	**26,9%**	**44,2%**

Tabel 20

VR 21. Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?	Open link	572	5,7	41,4%	42,5%	16,1%
	Steekproef	140	6,0	39,5%	37,2%	23,3%
	Totaal	**712**	**5,7**	**41,1%**	**41,5%**	**17,4%**

Tabel 21

3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

VR 22. Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?	Open link	572	6,4	26,8%	47,4%	25,7%
	Steekproef	140	6,7	18,2%	53,9%	27,9%
	Totaal	**712**	**6,4**	**25,0%**	**48,8%**	**26,2%**

Tabel 22

VR 23. Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?	Open link	572	6,8	18,1%	45,5%	36,5%
	Steekproef	140	6,9	14,7%	48,9%	36,4%
	Totaal	**712**	**6,8**	**17,4%**	**46,2%**	**36,5%**

Tabel 23

VR 24. Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?

		aantal	Ja	Nee
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?	Open link	572	70,7%	29,3%
	Steekproef	140	56,6%	43,4%
	Totaal	**712**	**67,7%**	**32,4%**

Tabel 24

VR 25. Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente?

	Open link	Steekproef[1]	Totaal
Werk en inkomen	0,6%	0	0,5%
Gezondheid en zorg	4,9%	2	4,4%
Familie en gezin	4,9%	9	5,8%
Verhuizen	0,9%	1	1,0%
Wonen en uw buurt	17,8%	16	17,8%
Onderwijs en opleiding	0,0%	0	0,0%
Reizen	48,9%	55	51,0%
Ondernemen	1,1%	0	0,9%
Anders, namelijk	20,8%	8	18,5%
Aantal	**394**	**91**	**485**

Tabel 25

[1] Bij de subcategorie steekproef worden gehele aantallen vermeld in plaats van percentages omdat het aantal invullers minder dan 100 betreft.

VR 26. Op welke manier had u (meestal) contact met uw gemeente?

	Open link	Steekproef	Totaal
Website of app van de gemeente	27,3%	33	29,0%
E-mail	22,2%	11	20,4%
Sociale media of berichten app	1,4%	1	1,3%
Post	1,6%	3	1,8%
Publieksbalie	16,5%	17	17,0%
Telefoon	22,1%	21	22,3%
Huisbezoek	1,1%	1	1,1%
Wijk- of buurtteam	0,9%	0	0,8%
Overig persoonlijk contact	6,8%	4	6,3%
Aantal	**396**	**91**	**487**

Tabel 26

VR 27. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	Open link	397	19,3%	16,9%	63,8%
	Steekproef	89	14	10	64
	Totaal	**486**	**18,6%**	**16,0%**	**65,4%**

Tabel 27

VR 28. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	Open link	391	25,2%	15,7%	59,2%
	Steekproef	89	15	6	69
	Totaal	**480**	**23,5%**	**13,9%**	**62,5%**
b. De duur van de afhandeling was acceptabel	Open link	395	28,9%	12,0%	59,2%
	Steekproef	90	14	14	62
	Totaal	**485**	**26,4%**	**12,6%**	**61,0%**
c. Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	Open link	397	25,6%	17,7%	56,7%
	Steekproef	91	25	16	55
	Totaal	**488**	**26,0%**	**16,6%**	**57,4%**
d. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	Open link	394	27,3%	10,7%	62,0%
	Steekproef	90	16	3	71
	Totaal	**484**	**25,6%**	**9,4%**	**65,0%**

Tabel 28

VR 29. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	Open link	565	16,7%	23,4%	59,9%
	Steekproef	138	12,3%	14,5%	73,2%
	Totaal	**703**	**15,8%**	**21,5%**	**62,6%**

Tabel 29

VR 30. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
De gemeente gebruikt duidelijke taal	Open link	561	10,8%	23,5%	65,7%
	Steekproef	136	7,3%	15,8%	77,0%
	Totaal	**697**	**10,1%**	**21,9%**	**68,0%**

Tabel 30

VR 31. Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?	Open link	572	6,3	29,4%	38,2%	32,4%
	Steekproef	140	6,2	32,1%	35,9%	32,0%
	Totaal	**712**	**6,3**	**30,0%**	**37,7%**	**32,3%**

Tabel 31

3.2 DIENSTVERLENING MET DE MENSELIJKE MAAT

VR 32. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	Open link	396	23,2%	15,5%	61,3%
	Steekproef	91	19	4	68
	Totaal	**487**	**22,7%**	**13,6%**	**63,7%**
b. De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	Open link	396	23,0%	11,5%	65,5%
	Steekproef	90	12	10	69
	Totaal	**486**	**21,1%**	**11,4%**	**67,5%**
c. De medewerker was deskundig	Open link	395	19,1%	18,1%	62,8%
	Steekproef	91	11	9	71
	Totaal	**486**	**17,9%**	**16,6%**	**65,4%**

d. De medewerker kon zich goed inleven	Open link	394	20,8%	16,2%	63,0%
	Steekproef	91	16	14	61
	Totaal	**485**	**20,3%**	**16,1%**	**63,6%**
e. De medewerker bood ruimte om mee te denken	Open link	391	28,3%	16,1%	55,7%
	Steekproef	91	25	8	58
	Totaal	**482**	**28,2%**	**14,9%**	**56,9%**
f. De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood	Open link	392	29,6%	22,0%	48,5%
	Steekproef	90	20	19	52
	Totaal	**482**	**28,4%**	**21,8%**	**49,9%**

Tabel 32

4 WELZIJN EN ZORG

VR 33. Hoe tevreden bent u – over het algemeen – met uw leven?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe tevreden bent u - over het algemeen - met uw leven?	Open link	572	8,1	2,6%	14,7%	82,6%
	Steekproef	140	8,0	2,1%	28,0%	69,9%
	Totaal	**712**	**8,1**	**2,5%**	**17,7%**	**79,8%**

Tabel 33

VR 34. Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?	Open link	572	7,7	5,8%	26,5%	67,7%
	Steekproef	140	7,7	5,8%	32,2%	62,0%
	Totaal	**712**	**7,7**	**5,8%**	**27,7%**	**66,5%**

Tabel 34

VR 35. Heeft u het gevoel dat de zaken hieronder een negatieve invloed hebben op uw leven of u in de weg staan in uw leven? Zo ja, in welke mate?

		aantal	Geen belemmering	Ernstige belemmering
a. Algemene lichamelijke gezondheid	Open link	565	86,6%	13,4%
	Steekproef	140	92,3%	7,7%
	Totaal	**705**	**87,9%**	**12,1%**
b. Fysiek functioneren	Open link	563	86,3%	13,7%
	Steekproef	138	92,0%	8,0%
	Totaal	**701**	**87,5%**	**12,5%**

c. Geestelijke gezondheid	Open link	562	92,2%	7,8%
	Steekproef	139	93,5%	6,5%
	Totaal	**701**	**92,5%**	**7,5%**
d. Lezen, schrijven of taal spreken	Open link	563	96,7%	3,3%
	Steekproef	140	100,0%	0,0%
	Totaal	**703**	**97,5%**	**2,5%**
e. Moeite om rond te komen	Open link	564	95,2%	4,8%
	Steekproef	139	98,2%	1,8%
	Totaal	**703**	**95,9%**	**4,1%**
f. Gevoel 'er niet bij te horen' of 'niet thuis te voelen'	Open link	565	95,5%	4,5%
	Steekproef	139	93,2%	6,8%
	Totaal	**704**	**95,0%**	**5,0%**
g. Anders	Open link	500	97,4%	2,6%
	Steekproef	130	99,0%	1,0%
	Totaal	**630**	**97,7%**	**2,3%**

Tabel 35

VR 36. Heeft u voldoende contacten met andere mensen?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ja, zeker	83,0%	83,8%	83,2%
Ja, maar ik zou wel wat meer willen	13,2%	10,2%	12,6%
Nee, te weinig	2,0%	5,1%	2,7%
Wil ik niet zeggen / weet niet	1,9%	0,8%	1,6%
Aantal	**567**	**140**	**707**

Tabel 36

VR 37. Voelt u zich wel eens eenzaam?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Voelt u zich wel eens eenzaam?	Open link	563	93,9%	6,1%
	Steekproef	139	91,9%	8,1%
	Totaal	**702**	**93,4%**	**6,6%**

Tabel 37

VR 38. Hoe vaak sport of beweegt u actief?

	Open link	Steekproef	Totaal
Meerdere keren per week	75,3%	79,8%	76,3%
1 keer per week	15,0%	11,7%	14,3%
1 keer per 2 weken	3,0%	2,4%	2,9%
1 keer per maand	1,3%	3,9%	1,9%
(Bijna) nooit	5,4%	2,1%	4,7%
Aantal	**567**	**140**	**707**

Tabel 38

VR 39. In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Open link	Steekproef	Totaal
Sportvereniging	32,6%	41,8%	34,6%
Gezelligheidsvereniging	10,2%	8,4%	9,8%
Religieuze of maatschappelijke vereniging	39,5%	41,8%	40,0%
Overige (vrijetijds)vereniging	15,2%	16,6%	15,5%
Culturerele vereniging	30,5%	22,4%	28,7%
Ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven	6,1%	5,3%	5,9%
Aantal	**572**	**140**	**712**

Tabel 39

VR 40. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
a. Zorg aan een familielid, vriend of kennis	Open link	572	28,8%	38,0%	33,2%
	Steekproef	140	28,4%	26,2%	45,3%
	Totaal	**712**	**28,7%**	**35,5%**	**35,8%**
b. Hulp aan buren	Open link	572	9,1%	57,8%	33,1%
	Steekproef	140	16,2%	55,2%	28,7%
	Totaal	**712**	**10,7%**	**57,2%**	**32,1%**
c. Aandacht voor buren in een moeilijke situatie	Open link	572	12,1%	37,3%	50,6%
	Steekproef	140	7,1%	45,0%	47,8%
	Totaal	**712**	**11,0%**	**39,0%**	**50,0%**
d. Vrijwilligers werk	Open link	572	26,7%	24,8%	48,5%
	Steekproef	140	20,5%	35,4%	44,1%
	Totaal	**712**	**25,4%**	**27,1%**	**47,6%**

Tabel 40

VR 41. Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ja, zeker	44,6%	47,0%	45,1%
Ja, misschien	25,4%	29,0%	26,2%
Nee	16,2%	12,0%	15,3%
Weet niet	13,9%	12,1%	13,5%
Aantal	**570**	**140**	**710**

Tabel 41

VR 42. Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd hebt voor uw eigen bezigheden?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd heeft voor uw eigen bezigheden?	Open link	421	68,8%	31,2%
	Steekproef	95	70	25
	Totaal	**516**	**30,4%**	**69,6%**

Tabel 42

VR 43. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik pak de draad makkelijk op als het even tegen heeft gezeten	Open link	566	4,9%	12,2%	82,9%
	Steekproef	140	1,6%	20,9%	77,6%
	Totaal	**706**	**4,1%**	**14,1%**	**81,8%**
b. Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	Open link	563	6,6%	18,1%	75,2%
	Steekproef	138	5,6%	24,5%	69,8%
	Totaal	**701**	**6,4%**	**19,5%**	**74,1%**
c. Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	Open link	563	10,2%	14,8%	75,0%
	Steekproef	140	16,6%	12,4%	71,1%
	Totaal	**703**	**11,6%**	**14,3%**	**74,1%**
d. Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	Open link	568	70,0%	16,1%	14,0%
	Steekproef	138	71,3%	18,0%	10,7%
	Totaal	**706**	**70,3%**	**16,5%**	**13,2%**
e. Ik heb vertrouwen in de toekomst	Open link	567	16,6%	25,0%	58,4%
	Steekproef	139	11,2%	32,6%	56,2%
	Totaal	**706**	**15,4%**	**26,7%**	**57,9%**

Tabel 43

VR 44. Wanneer u zelf hulp of zorg nodig hebt, wie kunt u dan vragen?

		aantal	Ja, zeker	Waarschijnlijk wel	Nee	Weet niet
Familie	Open link	564	75,2%	19,7%	2,8%	2,3%
	Steekproef	140	76,3%	19,0%	4,2%	0,5%
	Totaal	**704**	**75,5%**	**19,6%**	**3,1%**	**1,9%**
Mensen in de buurt	Open link	558	32,3%	47,0%	8,8%	12,0%
	Steekproef	135	28,6%	52,5%	13,1%	5,8%
	Totaal	**693**	**31,5%**	**48,2%**	**9,7%**	**10,6%**
Vrienden of kennissen	Open link	558	59,1%	28,9%	4,4%	7,6%
	Steekproef	134	55,2%	39,6%	1,8%	3,4%
	Totaal	**692**	**58,3%**	**31,2%**	**3,8%**	**6,7%**

Tabel 44

VR 45. Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?	Open link	572	6,4	26,5%	43,4%	30,1%
	Steekproef	140	6,5	31,3%	27,3%	41,3%
	Totaal	**712**	**6,5**	**27,5%**	**40,2%**	**32,4%**

Tabel 45

VR 46. Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?	Open link	572	6,3	28,5%	43,5%	28,0%
	Steekproef	140	6,6	17,5%	49,1%	33,5%
	Totaal	**712**	**6,4**	**26,3%**	**44,6%**	**29,1%**

4.2 SAMENREDZAAMHEID

VR 47. Hebben anderen in de afgelopen 12 maanden huishoudelijke taken overgenomen in verband met gezondheidsproblemen of een andere beperking?

		aantal	Nee	Ja, familie	Ja, vrienden of kennissen	Ja, buurtbewoners	Ja, organisatie(s) (waaronder vrijwilligers)
a. Persoonlijk verzorging of verpleegkundige hulp	Open link	572	87,3%	8,8%	3,7%	0,6%	1,4%
	Steekproef	140	92,4%	4,5%	1,2%	0,0%	1,2%
	Totaal	**712**	**88,4%**	**7,9%**	**3,2%**	**0,5%**	**1,4%**
b. Huishoudelijke taken	Open link	572	79,5%	14,2%	4,7%	1,8%	3,8%
	Steekproef	140	86,5%	8,8%	3,0%	0,7%	1,9%
	Totaal	**712**	**81,0%**	**13,0%**	**4,3%**	**1,6%**	**3,4%**
c. Begeleiding bij regelen van hulp en administratie	Open link	572	88,3%	7,8%	0,8%	0,2%	1,3%
	Steekproef	140	87,0%	11,1%	0,3%	0,0%	0,6%
	Totaal	**712**	**88,0%**	**8,5%**	**0,7%**	**0,2%**	**1,2%**
d. Begeleiden bij het bezoeken van familie, arts, etc.	Open link	572	85,9%	10,4%	1,4%	1,3%	0,8%
	Steekproef	140	87,0%	11,5%	1,5%	1,3%	0,0%
	Totaal	**712**	**86,1%**	**10,6%**	**1,4%**	**1,3%**	**0,6%**
e. Anders	Open link	572	81,6%	4,4%	1,1%	0,3%	1,2%
	Steekproef	140	83,7%	2,8%	1,6%	0,8%	0,3%
	Totaal	**712**	**82,1%**	**4,1%**	**1,2%**	**0,4%**	**1,0%**

Tabel 47

VR 48. In hoeverre bent u afhankelijk van … voor hulp of zorg?

		aantal	(Lage) mate	Neutraal	(Hoge) mate
Familie	Open link	133	71,8%	12,9%	15,3%
	Steekproef	25	21	2	2
	Totaal	**158**	**14,0%**	**12,4%**	**73,6%**
Vrienden of kennissen	Open link	33	22	7	4
	Steekproef	10	8	2	0
	Totaal	**43**	**30**	**9**	**4**
Buurtbewoners	Open link	17	15	2	0
	Steekproef	5	2	2	1
	Totaal	**22**	**17**	**4**	**1**
Organisatie(s) (waaronder vrijwilligers)	Open link	29	9	8	12
	Steekproef	6	3	0	3
	Totaal	**35**	**12**	**8**	**15**

Tabel 48

VR 49. Indien u gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig heeft. Wie zouden in staat en bereid zijn deze te geven?

	Open link	Steekproef	Totaal
Partner	75,9%	62,9%	73,1%
Kinderen (inwonend)	21,9%	18,8%	21,2%
Kinderen (uitwonend)	31,7%	25,7%	30,4%
Andere familieleden	54,5%	60,0%	55,7%
Vrienden of kennissen	46,4%	56,4%	48,6%
Buurtbewoners	32,4%	26,1%	31,0%
Thuiszorg	19,8%	19,1%	19,7%
Particuliere hulp	9,8%	7,0%	9,2%
Weet niet	4,4%	4,4%	4,4%
Aantal	**572**	**140**	**712**

Tabel 49

VR 50. Om welke reden maakt u geen gebruik van hulp van buurtbewoners?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ik heb geen behoefte aan hulp	5	1	4
Ik wil mijn buren niet belasten	15	4	12
Ik kan niets terugdoen voor mijn buren	1	1	1
Ik wil niet afhankelijk zijn van mijn buren	16	1	11
Het contact met mijn buren is niet goed genoeg	3	0	2

Anders, namelijk:	6	1	4
Weet niet	3	0	2
Aantal	**29**	**5**	**34**

Tabel 50

VR 51. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan gemakkelijk zelf hulp regelen indien mogelijk	Open link	564	5,2%	14,0%	80,8%
	Steekproef	140	2,8%	19,6%	77,7%
	Totaal	**704**	**4,6%**	**15,2%**	**80,1%**

Tabel 51